



ISSN 0717-1536

**SERIE INFORME  
ECONÓMICO  
N° 187**

**COMPARACIONES INTERNACIONALES  
RELEVANTES PARA CHILE**

**Francisco Garcés\***

**ENERO 2008**

\* Ingeniero Comercial, Universidad Católica, Master en Economía de William College, Estados Unidos y Candidato a Doctor en Economía de la Universidad de Columbia. Director del Centro de Economía Internacional de Libertad y Desarrollo.

**INDICE**

Resumen Ejecutivo	3
I. Introducción	4
II. Reseñas Económicas	7
2.1. Nueva Zelanda	7
2.2. Australia	8
2.3. Irlanda	9
2.4. Finlandia	10
2.5. Canadá	12
2.6. Chile	14
III. Libertad Económica 2007	15
IV. <i>Doing Business</i>	19
V. Competitividad Global 2007-2008	23
VI. Importancia de la Gobernabilidad	26
VII. Mercado Laboral	28
VIII. Conclusiones	36
IX. Anexos	39

LIBERTAD   
DESARROLLO

## COMPARACIONES ECONÓMICAS RELEVANTES PARA CHILE

### Resumen Ejecutivo

A pesar de los enormes avances alcanzados por Chile en materia económica, que se han visto reflejados en diversos índices, en los cuales ha obtenido mejores resultados que otros países de América Latina, aún falta dar pasos significativos si se tiene como objetivo alcanzar el nivel de desempeño de economías como Finlandia, Irlanda, Australia, Canadá y Nueva Zelanda, directos competidores de Chile.

En este informe se pretende analizar el desarrollo de Chile, comparándolo con estas economías en 5 aspectos fundamentales: libertad económica, Competitividad global, importancia de la gobernabilidad y mercado laboral. Las cinco economías elegidas han realizado grandes logros en poco tiempo, gracias a reformas eficientes, que apuntaban a la dirección correcta, logrando mayores niveles de competitividad. De esta forma han alcanzado el desarrollo en aproximadamente tres décadas de reformas económicas e institucionales y crecimiento alto y sostenido. Han implementado políticas públicas que han reforzado la apertura económica y que han logrado mayores niveles de crecimiento, lo cual se puede ver en el crecimiento de su PIB per cápita.

Cabe señalar, que los cuatro países mantenían niveles de PIB per cápita similares a principios de la década de los 50's, e incluso el PIB per cápita de Chile era mayor que el de Irlanda. Sin embargo, la situación se comenzó a revertir a fines de los años 50, cuando Irlanda comenzó una senda de crecimiento del PIB per cápita, siguiendo la tendencia de Finlandia y Nueva Zelanda.

Las políticas públicas liberales impulsadas por Finlandia, Nueva Zelanda, Australia e Irlanda generaron un gran impacto en el crecimiento y calidad de vida de sus ciudadanos, quienes actualmente tienen altos niveles en sectores como educación y salud. Chile, en cambio, se quedó atrás porque su cambio estructural e institucional está incompleto, ha sido discontinuo y ahora está semiparalizado.

Estas economías son un ejemplo para que Chile siga una senda de progreso y crecimiento. No hay que olvidar que el mundo globalizado es dinámico, y no basta con realizar ciertas reformas y creer que con esto se mantendrá un nivel de crecimiento sostenido. Es importante estar continuamente creando incentivos, y revisando y adecuando las políticas públicas al entorno competitivo, para lograr mayores niveles de eficiencia y productividad, que generarán alto y crecimiento sostenido y mejor calidad de vida para todos.

## I. INTRODUCCIÓN

**C**hile es reconocido internacionalmente por su buen desempeño económico respecto de la región latinoamericana, especialmente por su estabilidad macroeconómica. En los últimos 30 años, Chile ha seguido el objetivo de mejorar las condiciones económicas del país, a través de la apertura comercial, liberalización y estabilidad en las políticas macroeconómicas, logrando estabilidad de precios, un balance fiscal positivo y cuenta corriente positiva, entre otros. La inflación ha ido en disminución en los últimos 30 años, y desde 1995, que ésta no supera los dos dígitos, gracias a que el Banco Central, persigue constantemente la meta inflacionaria, a pesar de que este año la tarea ha sido más difícil y la meta no se cumplirá por amplio margen.

El crecimiento del PIB de Chile vivió una época extraordinaria entre 1984 y 1997 con un crecimiento promedio de 7,24% anual. Lamentablemente, hoy los niveles son cada vez menores: en el año 2006 éste fue de 4%, y para el 2007 y 2008 se proyecta en 6% y 5%, respectivamente. Por otro lado, el desempleo mantuvo una tendencia a la baja hasta 1998, año en que la tasa comenzó a aumentar nuevamente; y a pesar de los esfuerzos y de algunas caídas, el desempleo no ha vuelto a los bajos niveles alcanzados hace diez años. Por su parte, el crecimiento del empleo es cada vez menor. Además, la participación de Chile en el comercio internacional ha disminuido de un 0,5% en 1948 a menos de un 0,4% en la actualidad, debido a que barreras y restricciones no arancelarias han dificultado los esfuerzos en tratados, acuerdos y asociaciones internacionales.

De esta forma, se puede observar que, a pesar de que el desempeño macroeconómico de Chile es muy bueno en relación a la región, para poder lograr ser un país desarrollado, los esfuerzos realizados hasta ahora no son suficientes; es importante enfocarse en la dirección correcta y de una manera integral, ya que no sirve mejorar un sector de la economía y aumentar las restricciones a otro.

En Chile todavía existen limitaciones importantes que mantienen al país sin poder desarrollarse. La baja calidad de la educación, la inversión deficiente en I&D, las restricciones laborales y la escasa

fuerza que tiene la innovación en el país son cuatro factores que interactúan entre sí, manteniendo al país atado. Si la fuerza laboral no está capacitada y está limitada, difícilmente habrá un crecimiento en innovación y en investigación. Por otro lado, los incentivos a la inversión deberían ser promovidos. En este informe se podrá observar que los incentivos tributarios tienen buenos resultados en el crecimiento de la inversión.

En recientes investigaciones, se ha observado que Chile ha tenido un muy buen desempeño con respecto a la región latinoamericana, lo cual es alentador, pero no suficiente en un contexto global. Índices relevantes como el de Libertad Económica 2007 de la Fundación Heritage, la base de datos del Doing Business 2008 del Banco Mundial, el Índice de Competitividad Global del World Economic Forum, y los indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial demuestran el mejor desempeño relativo del país.

Lo importante de estos índices es que nos permiten observar la posición de Chile frente al resto de las economías del mundo, y nos dan una referencia de los cambios realizados por algunas economías pequeñas abiertas ya desarrolladas, para llegar al lugar en que están; es decir, qué políticas públicas han promovido para crecer y entregar una mejor calidad de vida.

Es así que Chile no sólo debe compararse con economías latinoamericanas, sino que también con otras pequeñas y exitosas, con características similares a nivel global. Entre esas economías de características más análogas a las de Chile están Nueva Zelanda, Australia, Finlandia e Irlanda. Además, se incluye a Canadá, debido a la similitud con Chile respecto a las riquezas en recursos naturales. En julio de este año, ambos países firmaron un acuerdo de cooperación, en virtud del cual se le dará apoyo a proyectos que puedan desarrollarse en forma conjunta en el área de Geomática.

Nueva Zelanda e Irlanda tienen 4,1 millones de habitantes cada uno, Finlandia 5,2 millones, Australia tiene 20,1 millones y Chile, 16,1 millones, mientras que Canadá cuenta con 32 millones de habitantes. La economía chilena no es tan pequeña por su población o superficie geográfica, sino por su ingreso.

A continuación se analizará que características de estos países desarrollados son similares a Chile, y en qué materias Chile tiene



diferencias importantes. Especialmente se buscarán las lecciones que puede aprovechar Chile de estos países, para mejorar el desarrollo del país y la calidad de vida de sus habitantes.

## II. RESEÑAS ECONÓMICAS

### 2.1. NUEVA ZELANDA

Se destaca por su apertura económica y su amplia liberalización de los mercados, lo cual se debe especialmente al proceso de desregularización realizado por el gobierno laborista de 1984 y su destacado Ministro de Finanzas, Roger Douglas. Esta liberalización del mercado fue la respuesta precisa a la crisis económica por la cual se vio afectada **Nueva Zelanda** durante los años 80's. Gracias a estas políticas desregularizadoras es que hoy esta economía se encuentra dentro de las más libres del mundo y ha podido alcanzar el desarrollo (US\$ 24.942 PIB per cápita el 2006), con una de las tasas de desempleo más bajas de la OECD.

El proceso liberalizador fue extenso, lo que incluyó una reforma importante del Estado, modificando totalmente la administración del sector público. Entre las reformas realizadas se encuentran:

- Se revocaron los subsidios a las industrias y la exportación, junto con eliminar las restricciones en cuotas a las importaciones.
- Se liberaron los precios, salarios y controles sobre el tipo de cambio y el sector financiero.
- Se otorgó independencia al Banco Central y se estipuló que la estabilidad de precios sería parte de su objetivo.
- Se eliminaron los controles sobre la tasa de interés.
- Se privatizaron empresas estatales.
- Reforma a los impuestos, se estableció el IVA (actualmente es de 12,5%), se redujo la tasa máxima de impuestos a la renta y la tasa de impuesto corporativa.
- Se cedió la organización de los colegios estatales a manos de los profesores, lo que incentivó el mejoramiento de la calidad de éstos; y además, las universidades dejaron de ser gratuitas.

El sector público, como se mencionó, también fue reformado: Se creó una nueva ley que estipula que las empresas públicas deben operar bajo la misma regulación que las privadas, lo que incentivó varias privatizaciones, junto con acabar con la inamovilidad de los empleados públicos, fomentando la responsabilidad e incentivos a realizar el trabajo de manera eficiente y eficaz.

Esto es de gran importancia para Chile, donde también se generan burocracias, politización y corrupción inconvenientes e ineficiencias en el sector público debido, entre otras cosas, a la inflexibilidad de éste y a la inamovilidad de sus empleados. Estos efectos negativos se traspasan, también, a la educación pública, un ámbito que Chile debe mejorar.

## 2.2. AUSTRALIA

Tuvo un periodo de reformas liberalizadoras durante la década de los 80,s dirigidas por el gobierno laborista de la época, que junto con lograr una mayor apertura al mercado internacional, permitieron que la economía tuviese mayores tasas de crecimiento, alcanzando en 1984 un 6,4%. La reducción de las barreras internacionales permitió que se convirtiese en uno de los productores de servicios más importantes del mundo.

Gracias a estas reformas liberales de los últimos 20 años es que **Australia** se ha convertido en una nación competitiva a nivel mundial y su economía fue protegida de la crisis asiática a fines de la década de los 90,s (con un PIB per cápita de US\$ 19.911 y US\$ 21.194 en 1998 y 1999, respectivamente, cifra que siguió creciendo hasta alcanzar en el año 2006 los US\$ 36.594). Además, la reforma tributaria incorporada en esta década para atraer inversión extranjera, donde se crearon incentivos tributarios como desgravaciones fiscales y mayor tiempo en el pago de los impuestos, junto con reducir el sistema progresivo a los impuestos, generó mayor ahorro, más oferta laboral y producción, y fue un gran aporte al crecimiento de la economía.

La capacidad de **Australia** de aprovechar los beneficios de la libertad económica y al mismo tiempo, y de poder protegerse del *shock* negativo generado por la crisis asiática, es un ejemplo a seguir para Chile, donde se establece que no es necesario estar sobre regulado para disminuir la vulnerabilidad ante los shocks externos. Los incentivos tributarios han demostrado ser una poderosa herramienta para aumentar los niveles de inversión y de creación laboral. Esto es interesante si consideramos que Chile ha disminuido su tasa de crecimiento de empleo y tiene una baja participación laboral en comparación a estas economías.

### 2.3. IRLANDA

Hasta hace treinta años **Irlanda** era una economía bastante pobre, sustentada en el sector agrícola y en las exportaciones hacia Inglaterra, pero en la última década se ha desempeñado de una forma sorprendente. Entre 1991 y el 2001, la economía promedió un crecimiento anual de 6,5% y entre el 2000 y 2005, un 6,1% anual. Este mejor desempeño se debió a que, luego de la crisis presupuestaria de fines de los años 80, donde el país sufrió graves dificultades macroeconómicas y el desempleo aumentó hasta llegar a un 16% de la fuerza laboral, junto a un déficit fiscal de 13% del PIB, su gobierno optó por realizar reformas liberales que favorecieron la economía, transformándola en uno de los países con uno de los ambientes más abiertos y estimulantes para el comercio y la inversión.

Alrededor de un tercio de la inversión de Estados Unidos en la Unión Europea, es realizada en **Irlanda**. (El PIB per cápita de **Irlanda** en el 2006 fue de US\$ 52.440).

Las reformas disminuyeron la carga tributaria e incentivaron la inversión. A pesar de que la tasa de impuesto a la renta máxima es alta (42%), la tasa de impuesto a las utilidades es baja, (12,5%). Además presenta programas de exclusión tributaria, como en el caso de la inversión en I&D. Por otro lado, **Irlanda** redujo el tamaño del Estado a través de privatizaciones y un menor gasto público.

El ingreso de **Irlanda** a la Unión Europea fue muy importante, y con su integración a la Euro Área ha generado mayor estabilidad monetaria y mucho menor costo del dinero.

Antes de que Irlanda diera el gran salto que le permitió convertirse en un país desarrollado, antes de la década de los 70's, Chile e **Irlanda** tenía PIBs per cápita muy similares, pero mientras **Irlanda** crecía rápidamente, Chile siguió un curso distinto, que hace que todavía sea un país en vía de desarrollo. Es interesante para Chile observar las políticas que ayudaron a incrementar la creación de empleo y disminuir el desempleo en **Irlanda**, y sobretodo, rescatar aquellas que promueven la inversión en I&D, especialmente, en el caso de Chile, donde el desarrollo de este sector es todavía muy bajo.

## 2.4. FINLANDIA

La economía de **Finlandia** era, hasta hace cuatro décadas, pobre y dependiente de la Unión Soviética; pero luego de una fuerte crisis bancaria y recesión económica a principios de los años 90's el gobierno tuvo que cambiar la manera de manejar la economía y gracias a que supo llevar a cabo las reformas estructurales profundas de apertura y liberalización, el país salió adelante con el apoyo de iniciativas privadas y del buen manejo macroeconómico entrando en un prolongado periodo de expansión.

Las políticas del gobierno permitieron mejorar la competitividad de **Finlandia** (hoy es uno de los países con niveles más altos de competitividad), mejorando el nivel exportador, tanto en los sectores tradicionales como en otros más dinámicos, como el sector de informática y telecomunicaciones, permitiendo que el crecimiento promedio del PIB entre 1994 y el 2000 fuese de 5%, y la inflación se mantuviera entre 1% y 3% anual.

Al igual que Chile, **Finlandia** era una economía principalmente impulsada por factores de eficiencia hasta la década de los 80's y a partir de entonces se convirtió en una economía impulsada por factores de innovación, lo cual fue logrado gracias a generar incentivos institucionales adecuados, capital humano de calidad y capacidad creadora. Se implementaron varias reformas, entre éstas:

- Se desarrolló la disciplina fiscal.
- El gasto del gobierno fue dirigido hacia la educación, la salud e inversión en infraestructura.
- Se realizó una importante reforma a los impuestos, donde se disminuyó la tasa impositiva a la renta máxima a 32,5%, de manera que los que más aportaban debían pagar una menor proporción de sus ingresos, y a los que menos aportaban se les aumentó la tasa impositiva, de manera que se transformó en un impuesto más plano y simple.
- La tasa de interés se dejó libre, para que el mercado la determinase.
- Cambio de la moneda nacional por el euro.
- Liberalización del comercio.
- Apertura a la inversión extranjera.
- Privatización de las empresas estatales.

- Desregularización de los mercados que impedían la entrada o restringían la competencia, salvo los justificados por seguridad, medio ambiente, entre otros.
- Protección a los derechos de propiedad.

De acuerdo al Banco Mundial, las políticas económicas claves instauradas en este periodo de liberalización, que permitieron el rápido desarrollo del país, son:

1. Sistema judicial fuerte, transparente y que hace cumplir las leyes (Rule of Law).
2. Altos niveles de gobernabilidad y *accountability*.
3. Políticas macroeconómicas estables.
4. Sector financiero fuerte, a partir de las reformas liberalizadoras de la década de los 90's.
5. Apertura a ideas extranjeras y régimen de libre mercado.
6. Fuerte enfoque en incentivar la competencia doméstica.

Una de las ventajas competitivas de **Finlandia** recae en que es el país que más utiliza la tecnología en información y comunicaciones (ICT) en I&D, empleo y exportaciones, de todo el mundo. La inversión en I&D es de 3,4% del PIB, lo que es significativamente mayor que el promedio de 2,5% de la OECD.

Por otro lado, la educación ha tenido un impulso fuerte. La asistencia a clases aumentó durante la década de los 90's, y las matrículas a la educación superior crecieron de manera importante. Datos del Banco Mundial muestran que en 1985, el número de personas que estudió postgrados en ciencias naturales e ingeniería eran alrededor de 300, y en sólo 10 años este número aumentó por sobre las 700.

Hoy, las generaciones más jóvenes del país están dentro de las más educadas del mundo. Una de las particularidades del sistema educacional finlandés es que las autoridades locales son realmente responsables de la organización de la educación y de la asistencia escolar. Ello genera mayor flexibilidad e incentivos a mejorar, ya que la asignación de responsabilidad es directa y clara. La inversión en educación es mucho mayor que el promedio de la OECD, siendo en **Finlandia**, de alrededor del 5% del PIB; y a partir de la década de los 90's, el sector privado juega un rol importante, donde las universidades cubren alrededor del 35% de sus gastos a través de fuentes externas.

Entre 1950 y 1980, **Finlandia** vivió una etapa similar a la que Chile atraviesa hoy. En ese momento era muy importante generar inversión en maquinaria, energía, tecnología e industrias que mejoraran la eficiencia productiva. En esa etapa las políticas públicas fueron dirigidas a aumentar este tipo de inversión, a través de incentivos tributarios y de eliminar las restricciones a los flujos de capital, en 1993, lo que claramente aumentó la inversión, especialmente la proveniente del extranjero.

En esta misma época, los subsidios fueron eliminados para aumentar la competitividad, aunque se mantuvieron en dos sectores claves: tecnología e innovación. El crecimiento de la inversión extranjera, especialmente en bonos y en acciones, permitieron el fuerte crecimiento de empresas con uso intensivo de tecnología, como es el caso de Nokia.

**Finlandia** pertenece a la Unión Europea desde 1995 y a la Euro Área desde el año 2000, y es miembro de la OECD. Pertenecer a la Unión Europea, así como a la Euro Área, es esencial para este país, dada su lejanía geográfica del resto de las economías europeas.

La importancia que tiene **Finlandia** para Chile es que nos enseña cómo una economía basada en recursos naturales y en factores que impulsan la eficiencia, ha transitado al desarrollo, donde el PIB per cápita en el 2006 fue de US\$ 40.197, que se sustenta en mayor inversión en el desarrollo del conocimiento y la tecnología.

## 2.5. CANADÁ

Comenzó su expansión económica a principios del siglo veinte gracias a la extensa riqueza de sus recursos naturales, para luego convertirse en uno de los principales países industrializados del mundo, integrante del grupo G7 y con una participación en el PIB mundial de 1,7% y de 3,4% en el PIB de las economías avanzadas (valores ajustados por PPC). Su economía está fuertemente ligada a la economía estadounidense y tienen una estrecha relación comercial, facilitada por su cercanía geográfica y similitudes culturales. El PIB per cápita de **Canadá** fue de aproximadamente US\$ 39.141 en el 2006 y se proyecta que éste aumentará a US\$ 42.738 y US\$ 45.884 en el 2007 y 2008, respectivamente.

En la década de los 80's y principios de los 90's, Canadá experimentó una profunda recesión económica, generando mayores niveles de déficit fiscal y alto desempleo. Gracias a una política fiscal prudente, finalmente en 1997 el gobierno alcanzó un superávit fiscal de 0,2% del PIB, manteniendo el saldo positivo hasta hoy, que es cercano al 1% del PIB (a excepción de los años 2002 y 2003 donde el déficit fue 0,15% del PIB en ambos años).

Con la recesión económica, de los años 80, el gobierno, hasta entonces del Partido Conservador, fue desplazado por sucesivos gobiernos liberales, y sólo después de 13 años, en enero del 2006, el Partido Conservador volvió a ser el partido con más asientos en el Parlamento, aunque sin lograr una mayoría absoluta, lo que sugiere una mayor probabilidad de que se propongan elecciones cuando el apoyo popular hacia el partido conservador aumente. Esto podría dar mayoría absoluta a este partido, especialmente por el buen desempeño administrativo del gobierno actual, que ha realizado una serie de modificaciones al sistema impositivo (entre ellos la reducción del IVA de un 7% a un 6% para llegar a 5% dentro de los próximos 4 años), ha logrado avances económicos y ha reducido la tasa de desempleo a niveles históricos (5,9% para septiembre del 2007, siendo la primera vez desde noviembre de 1974 que el desempleo se reduce a una tasa menor al 6%).

En las últimas décadas, las mayores reformas se han realizado en el área de salud ("*Medicare*"), en pensiones y en créditos estudiantiles. Actualmente, el gobierno ha comenzado un plan estratégico de largo plazo llamado "Advantage Canada" con el objetivo de incrementar las ventajas competitivas del país en cinco áreas: ventajas en impuestos, ventaja fiscal, ventaja en desarrollo del conocimiento, ventaja en infraestructura y ventaja en emprendimiento.

Es interesante para Chile observar cómo **Canadá**, una economía rica en recursos naturales, ha seguido desarrollándose sin basar su competitividad sólo en eso. Además, ha sabido salir adelante de la reciente crisis económica vivida, y continuamente está generando políticas que promuevan un mayor avance, ampliando su competitividad, sabiendo que en un mundo globalizado, no basta con mejorar una vez, sino que es necesario estar continuamente buscando nuevas alternativas y oportunidades de desarrollo.

## 2.6. CHILE

Se ha destacado por ser el país latinoamericano con mejor desempeño en los últimos años y con una estabilidad política más fortalecida respecto a sus pares de la región, pese a que su cambio estructural es incompleto y está distante de alcanzar el desarrollo económico.

Desde hace tres décadas Chile ha mantenido una senda de liberación del mercado, que ha influido positivamente en su desarrollo económico. Luego de la crisis a principios de la década de los 80's, Chile alcanzó niveles de crecimiento sin precedentes, alcanzando tasas de crecimiento del PIB real de 7,3%, 10,6% y 12,3% en 1988, 1989 y 1992, respectivamente, donde la tasa de crecimiento promedio fue de alrededor del 7,2% anual, durante 14 años.

Reformas importantes fueron la liberalización del comercio, reformas al sector público y financiero, reforma tributaria (incorporación del IVA y reducción del impuesto a las utilidades), independencia y autonomía del Banco Central, reforma del sistema de pensiones que nos permitió tener hoy en día el sistema de AFP's, y mejorar el gasto público en pensiones, que con el paso de los años se iba volviendo cada vez mayor.

Además ha impulsado los acuerdos y tratados de libre comercio con países y grupos económicos claves, como Estados Unidos, Canadá, MERCOSUR, América Central, Unión Europea, China, P4 (Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelanda y Singapur), Japón e India. Actualmente Chile está en negociaciones con Turquía, Malasia, Ecuador y Australia.

Actualmente la tasa de crecimiento del PIB ha disminuido en comparación a una década atrás, y se proyecta un crecimiento del PIB anual de 5,5% y 5% para el 2007 y 2008, respectivamente. Según datos del Fondo Monetario Internacional, se estima que el PIB per cápita de Chile fue de US\$ 8.903 en el 2006, y se proyecta que será de US\$ 9.698 en el 2007 y de US\$ 9.949 en el 2008.

### III. LIBERTAD ECONÓMICA 2007

**E**n el índice de Libertad Económica 2007 de la Fundación Heritage, Australia obtuvo el tercer lugar, Nueva Zelanda el quinto, Irlanda el 7, Canadá el 10, Chile el 11 y Finlandia el 16.

**Australia** es un ejemplo a seguir en materia de libertad económica. Se desempeña de manera notable en la mayoría de las áreas, destacándose principalmente en su libertad financiera, en la protección a los derechos de propiedad, en el nivel de corrupción, en la libertad comercial y laboral, lo que explica parte de sus cada vez menores tasas de desempleo, la que se proyecta en un 4,4% de la fuerza laboral para el 2007 y 4,3% para el 2008.

Desde la desregulación del mercado financiero en la década de los 80's, el Banco Central independiente prácticamente no interviene y a pesar de tener la facultad permite el ajuste de las tasas de interés a través del mercado. Esto ha generado un mercado financiero desarrollado y competitivo, y una bolsa abierta a la cotización de empresas extranjeras. A pesar de su buen desempeño en **Australia** todavía hay ámbitos que podrían seguir mejorando, como es el caso del gasto gubernamental, el cual fue de 35,3% del PIB en el 2006, lo que influye en la alta tasa impositiva máxima a los ingresos, que es de 45%, coherente con el ranking 41 en pago de impuestos del Doing Business 2008.

En el 2006, los ingresos fiscales por motivos de impuestos fueron de 24,1% del PIB. Por otro lado, la inversión extranjera tiene algunas restricciones, como en los sectores de comunicaciones, bancos, aerolíneas, aeropuertos, industria naviera, bienes raíces urbanos y residenciales. Además, hay que agregar que en el sector de comercio internacional, a pesar de que las barreras arancelarias son poco significativas, el gobierno impone restricciones que aumentan el costo y dificultan el intercambio transfronterizo.

Gracias a las reformas liberalizadoras realizadas en la década de los 80's es que **Nueva Zelanda** es una de las economías más libres del mundo. Está prácticamente libre de corrupción y la libertad comercial es de 93,7%. Los derechos de propiedad son

altamente respetados y existe una substancial flexibilidad laboral, estando entre las 20 economías más libres en cuanto a libertad.

El sistema financiero es bastante flexible, ya que el Banco Central prácticamente apenas interviene, con regulación mínima, y los bancos extranjeros, que representan alrededor del 90% del sistema bancario (en especial los australianos), tienen igual tratamiento que los nacionales, respetando fielmente los estándares internacionales.

**Nueva Zelanda** podría estar mejor posicionado en el índice si no fuera por el deterioro de sus políticas públicas en los últimos años y por el alto gasto del gobierno, el cual ha ido en aumento, alcanzando un 39,2% del PIB en el 2006, donde sólo un 1,7% de los ingresos fueron provenientes de empresas estatales o de servicios gubernamentales. El alto gasto del gobierno es uno de los factores regresivos que ha mantenido frenada a la economía en estos últimos años, generando presiones inflacionarias y cambiarias que el Banco Central (que es independiente) intenta revertir a través de una tasa de interés de política monetaria alta, que actualmente es de 8,25%.

**Irlanda** se destaca por tener altos niveles de libertad comercial, inversión y derechos de propiedad y financiera. Tanto las empresas nacionales como las extranjeras tienen igual trato, e incluso, los inversionistas extranjeros tienen derecho a participar en las ventas de empresas estatales. El sistema financiero es muy competitivo y también, tanto los bancos nacionales como los extranjeros, tienen trato igualitario. La regulación del gobierno, a pesar de que existe, es mínima, lo que facilita la actividad en los distintos sectores económicos.

La mayor debilidad de **Irlanda** reside en el sector laboral, el que necesita mayores niveles de flexibilización, especialmente en cuanto al alto costo de despedir a un trabajador no productivo. Esto se debe a la fuerte protección al desempleo, que otorga beneficios de hasta 15 meses en caso de un despido. Sin embargo, el *ranking* en contrato de trabajadores en el Doing Business 2008 es 37, que no es bueno considerando que **Irlanda** es una economía desarrollada; pero su segundo peor ranking es 79, debido al alto costo relativo de registrar una propiedad (ranking 79 en Doing Business 2008).

**Canadá** es la décima economía más libre del mundo, con un 78,7% libre y superada en la región sólo por Estados Unidos. En todas las categorías **Canadá** se encuentra superior al promedio del mundo o muy cercano a éste, menos en el gasto gubernamental, el cual es muy alto (39,9% del PIB en el año fiscal 2005-2006). Por otro lado, a pesar de que en libertad de inversión es superior al promedio del mundo, el nivel de libertad (60%) podría ser mejorado, especialmente a través de dar mayor libertad a la inversión extranjera, la cual es hasta el momento muy regulada y restringida según el sector. Por otro lado, la libertad comercial (96%) de **Canadá** es admirable. Es fácil abrir y cerrar un negocio, lo que incentiva la generación de empleos. La regulación es muy eficiente y prolija, además de destacarse por su transparencia. Ésta es un área en que Chile podría aprender de **Canadá**, considerando que las altas barreras de salida de los negocios en Chile, que desincentivan la entrada de nuevos empresarios.

Además, en **Canadá** los derechos de propiedad son bien defendidos y protegidos, hay bajos niveles de corrupción, el mercado laboral es flexible, la inflación es baja y estable, y tiene buenos niveles en libertad fiscal.

**Chile** obtuvo el tercer lugar a nivel regional, siendo superado por Canadá y Estados Unidos. **Chile** es el onceavo país más libre del mundo. Destaca por la protección de los derechos de propiedad, la relativa flexibilidad del mercado laboral, la libertad fiscal y la libertad frente al gasto gubernamental.

A pesar de que **Chile** mantiene impuestos a los ingresos personales excesivamente altos (la tasa máxima es de 40%), la tasa de impuesto corporativa es moderada (17%). El gasto del gobierno es considerado también moderado, pero ineficiente, donde en el 2006 alcanzó 20,4% del PIB, mientras que el 15% de los ingresos provinieron del sector público.

Por otro lado, a pesar de que el sistema financiero es eficiente, existen restricciones en cuanto a límites de préstamos a un único deudor o grupos de empresas. También es importante agregar que el sistema de pensiones privado ha sido un modelo a seguir por otros países, generando no sólo una solución al futuro gasto fiscal en pensiones, sino que también ha sido una fuente de capitales de inversión.

Las debilidades de **Chile**, en el *ranking* residen en la libertad comercial y en la libertad de comercio internacional. Además hay que agregar que los derechos de propiedad intelectual no son firmemente protegidos.

A pesar de que **Finlandia** posee el noveno lugar de la región (son 41 en total), obtuvo el lugar 16 del mundo. En general, se desempeña muy bien; es una economía libre en cuanto a derechos de propiedad, corrupción, y en libertad financiera, monetaria y comercial. Pero tiene problemas en libertad laboral (ranking 127 en contrato de trabajadores del Doing Business 2008), y especialmente, en libertad frente a gasto gubernamental.

El gasto del gobierno es muy alto, en el 2006 fue de 50,7% del PIB, donde sólo un 3,1% de los ingresos provinieron del sector público. **Finlandia** posee una tasa de desempleo bastante alta de 7,7% en 2006 incentivada por la rigidez del mercado laboral. Tanto contratar a un trabajador como despedirlo es costoso, ya que el gobierno provee un plan de cobertura básica para el desempleo con fondos fiscales, aumentando el gasto público. Además, el desempleado involuntario tiene el derecho automático de recibir beneficios por 500 días de trabajo, es decir, por más de 16 meses.

#### IV. DOING BUSINESS 2008

**N**ueva Zelanda se destaca por su buen desempeño comercial, logrando el segundo lugar (Singapur obtuvo el primer lugar) en el ranking mundial del Doing Business 2008. Abrir una empresa demora sólo 12 días en promedio y conlleva alrededor de 2 procedimientos, no hay capital mínimo necesario y el costo es muy reducido.

Se destaca principalmente por la facilidad para proteger los derechos de propiedad y por la protección a los inversionistas, siendo estas dos áreas donde obtiene el primer lugar. En general, **Nueva Zelanda** mantuvo la posición de la economía en prácticamente todas las categorías con respecto al *ranking* 2007; sin embargo, cayó un lugar en cuanto al comercio internacional (del 15 al 16). En comparación al promedio de los países de la OECD, **Nueva Zelanda** tiene índices muy similares en comercio internacional, incluso el costo de importación y exportación por contenedor es menor al promedio de la OECD, pero los documentos y el tiempo requeridos para exportar son mayores. En cerrar un negocio también tiene la posición 16, siendo estas dos categorías sus peores desempeños. Ello es mucho mejor que **Chile**, cuyo peor desempeño también es cerrar un negocio, pero en el caso chileno, el lugar en el *ranking* es el 98 de las economías evaluadas.

**Canadá** es la séptima economía del mundo con más facilidades para hacer negocios, manteniéndose en el mismo *ranking* de la edición anterior del Doing Business. Mejoró en el *ranking* de pago de impuestos (está en el lugar 25, mejorando en 3 puestos), empeoró levemente en otras categorías, siendo la más notoria, el comercio internacional (bajó del lugar 36 al 39), donde tanto en éste como en la ejecución de los contratos, **Canadá** tiene los principales desafíos que superar.

**Canadá** se destaca por su facilidad para empezar un negocio, siendo la segunda economía en el mundo con mayor facilidad. Para abrir un negocio, los procedimientos son sólo dos y en promedio se demora tres días. Esta ventaja se complementa con la facilidad para cerrar un negocio (*ranking* número 4), que demora en promedio 9,6 meses. El costo es de aproximadamente 4% del ingreso per cápita y la recuperación de la inversión es de alrededor de 88,8 centavos por dólar, mejor que el promedio de

los países de la OECD (74,1 centavos por dólar) y realmente superior a **Chile** (23,8 centavos por dólar). Además, **Canadá** tiene buen desempeño relativo en protección a los inversionistas y en obtención de crédito.

**Irlanda** obtuvo el lugar 8 en el *ranking* 2008, y se destaca especialmente por la facilidad de apertura y cierre de una empresa, en la protección a los inversionistas, en la obtención de crédito y en el pago de impuestos.

El sistema de pago de impuestos es simplificado, con dos tasas impositivas sobre los ingresos (20% y 41%). Este año, la tasa impositiva máxima de 41% sobre los ingresos fue disminuida (en año 2006 era de 42%), y se aumentó el rango de ingreso imponible a la tasa menor de 20%. Además, aunque la tasa impositiva de 41% sigue siendo alta, la tasa corporativa es baja (la máxima es de 12,5%) y el sistema tributario tiene un diseño que estimula la inversión a través de programas de depreciación de capital, descuentos para inversiones en investigación y desarrollo, entre otros.

Este particular sistema tributario incentiva la productividad de la economía, su crecimiento y desarrollo. En el *ranking* 2008 logra el sexto lugar<sup>1</sup> en pago de impuestos, mejorando en un lugar con respecto a 2007. El tiempo dedicado al pago de impuestos es significativamente menor que en el promedio de los países de la OECD (en Irlanda son 76 horas, y en la OECD el promedio es de 183,3 horas). El pago en impuestos total como porcentaje de las ganancias es de 28,9% y en la OECD es de 46,2%.

**Irlanda** tiene desafíos en disminuir el costo de registro de la propiedad, en mejorar la facilidad en comercio transfronterizo y en facilitar en contrato de trabajadores.

**Australia** mantuvo el lugar en el ranking del Doing Business 2007, siendo la novena economía del mundo con mayor facilidad para hacer negocios.

<sup>1</sup> En la edición anterior de Comparaciones Internacionales en Agosto de 2007, Irlanda aparece en el segundo lugar en "Pago de Impuestos". Todas las diferencias en rankings del Doing Business se deben a reajustes por cambio en metodología y por incluir a tres nuevos países.

Mejóro un puesto en la categoría abrir un negocio, permitiéndole ser la economía más aventajada del *ranking* en éste aspecto.

Las mayores deficiencias en el ambiente de los negocios son en el manejo de licencias (lugar 52) y en la protección de los inversionistas (lugar 51). A pesar de que el costo de obtener el permiso o licencia para abrir un negocio es mucho más bajo que en el promedio de la OECD (para Australia es de 13,2% del ingreso per cápita mientras que para la media de la OECD es de 62,2%), el tiempo que demoran los procedimientos es de 221 días y en la OECD es de 153,3 días, es decir, demora 144% más en Australia, y los procedimientos son en promedio 16, superando en dos al promedio de la OECD. En cuanto a la protección de los inversionistas, la mayor falencia sigue siendo la misma que en el ranking 2007, bajo índice de responsabilidad del director por aprovechamiento en beneficio propio.

Sin embargo, Australia, además de ser la economía con mayor facilidad para abrir un negocio, también se desempeña bien en la facilidad para la obtención de crédito, en el contrato de trabajadores y relativamente bien en el cumplimiento de contratos y cierre de una empresa.

**Finlandia** tiene el lugar 13 en el ranking 2008, mejorando en un lugar con respecto al ranking 2007. Su mayor avance en el último año ha sido en mejorar la facilidad de apertura de negocios, subiendo 6 puestos (del 22 al 16). Lamentablemente, bajó 5 lugares en dos categorías: obtención de crédito (de lugar 21 a lugar 26) y en pago de impuestos (lugar 78 a lugar 83). Se destaca por la facilidad en comercio internacional, en cumplimiento de contratos y en cierre de una empresa. El mayor problema está en el contrato de trabajadores, donde los índices de inflexibilidad en los horarios, la dificultad de contratación, rigidez laboral y dificultad de despido son muy altos, manteniéndolo en un *ranking* muy desventajado (lugar 127) incluso comparándolo con países no desarrollados, como es el caso de Chile.

**Chile** obtuvo el lugar 28 en el ranking 2007, pero retrocedió cinco puestos y en el *ranking* 2008 está en el lugar 33, especialmente por la caída en los rankings de apertura de un negocio y en comercio transfronterizo. Recordemos que en el *ranking* anterior, ya había perdido su ventaja relativa en estas áreas, lo que parece confirmar que para llegar a ser una economía aventajada y

mantenerse con altos niveles de competitividad relativa, es importante mantener un avance continuo.

Al comparar a **Chile** con estas economías exitosas, es difícil decir que tiene una fortaleza que lo distinga, ya que en la mayoría de las categorías del Doing Business 2008, Chile tiene el peor lugar entre las economías comparadas, a excepción de sólo cuatro. Sin embargo, se puede decir que en la protección a los inversionistas, en el pago de impuestos y registro de propiedad su clasificación es casi aceptable, aunque aun así, deberían mejorar. La dificultad de cierre de una empresa sigue siendo la peor falencia de Chile, sin ningún cambio desde el ranking 2007. Chile se está quedando atrás y el deterioro de su competitividad relativa sigue creciendo.

## V. COMPETITIVIDAD GLOBAL 2007-2008

**E**l Índice de Competitividad Global es realizado por el World Economic Forum. En su última edición incluye el análisis de 131 economías y permite compararlas respecto a tres subíndices:

- Requisitos básicos, claves para economías impulsadas por factores como los recursos naturales y la mano de obra.
- Factores que mejoran la eficiencia, claves para economías impulsadas por la eficiencia de los mercados, la tecnología y la educación. En esta etapa se encuentra Chile.
- Variables de innovación, necesarias para economías desarrolladas impulsadas por los factores de innovación como Australia, Nueva Zelanda, Finlandia, Canadá e Irlanda.

En el índice 2007-2008, la metodología de medición ha sido ajustada por la ampliación de la muestra de países analizados; el pilar de eficiencia de mercados se desagregó en bienes, trabajo y mercados financieros; se volvió a considerar al tamaño del mercado como un pilar (y no como un subíndice del pilar de bienes de mercado); se agregaron nuevas y mejores variables de medición y se eliminó la tasa de cambio real como variable del modelo. Esto explica el cambio en *rankings* de las ediciones anteriores, que han debido ajustarse.

**Finlandia** se destacó al obtener el sexto lugar a nivel mundial y es la economía con mayor competitividad de las comparadas en este informe. Gracias a la buena calidad de sus instituciones, la alta calidad de la educación secundaria y primaria, calidad en capacitaciones, buena salud primaria y altos niveles de innovación. En general, **Finlandia** tiene altos grados de competitividad en todos los factores a excepción de dos. El tamaño del mercado es pequeño en relación al resto de las economías, y considerando que en este pilar se mide tanto el mercado doméstico como el internacional, el tamaño geográfico no afecta el tamaño del mercado. Sabiendo que la apertura es un

factor positivo para el crecimiento, la posición 49 de **Finlandia** en este pilar le resta mucha competitividad. El otro pilar que necesita urgente mejorar es el de eficiencia del mercado laboral, donde el lugar es el 29. Este pilar mide la eficiencia en la ubicación de los trabajadores, la cual aumenta con un mercado laboral más flexible y con una relación coherente entre los incentivos, esfuerzos, desempeños y recompensas de los trabajadores. **Finlandia** tiene un mercado laboral con la menor eficiencia comparada con Canadá, Australia, Irlanda, Nueva Zelanda y Chile. Y en competitividad de negocios, las áreas más problemáticas de **Finlandia** son la rigidez de las regulaciones laborales y la tasa y regulaciones de impuestos.

Canadá, Australia, Irlanda y Nueva Zelanda lograron los lugares 13, 19, 22 y 24, respectivamente, mientras que Chile está en el lugar 26 del mundo.

**Chile** avanzó un lugar, mientras que Finlandia, e Irlanda se han mantenido en los mismos lugares, pero Canadá, Nueva Zelanda y Australia cayeron en 1, 3 y 3 lugares, respectivamente.

**Chile** tiene el mayor nivel de competitividad de la región latinoamericana, seguido por Puerto Rico (36) y México (52). Mejoró en la eficiencia del mercado laboral, sofisticación del mercado financiero y de los negocios, aunque empeoró su competitividad relativa en salud y educación primaria, instituciones, estabilidad macroeconómica, educación superior y capacitaciones, eficiencia en el mercado de bienes, disponibilidad tecnológica, tamaño del mercado y en innovación. Aun así, **Chile** se destaca por la estabilidad macroeconómica, eficiencia relativa del mercado laboral y sofisticación del mercado financiero. No obstante debe mejorar la educación (primaria y superior), salud primaria, dar mayor incentivo a la innovación, a la tecnología y al tamaño del mercado.

Al contrario de Chile, **Canadá** presenta bajos niveles relativos de competitividad en estabilidad macroeconómica, estando en el lugar 42, mientras que en el resto de los pilares tiene un desempeño mucho mejor. La baja clasificación de **Canadá** en este pilar, se debe especialmente al alto nivel de deuda del gobierno. La deuda bruta en el 2006 fue de 73,5% del PIB y la deuda neta fue de 27,6% del PIB; sin embargo, la deuda está disminuyendo.

Las principales diferencias entre Finlandia, Canadá, Australia, Irlanda, Nueva Zelanda y Chile, son, que los primeros cinco países tienen altos niveles de calidad en la educación, servicios de salud, impulsan la innovación y la disponibilidad de tecnología, mientras que **Chile** todavía no ha logrado generar políticas públicas eficientes para solucionar estas falencias.

En educación y salud primaria, **Chile** está en el lugar 70, muy atrás de Finlandia (1), Nueva Zelanda (4), Canadá (8), Irlanda (16) y Australia (17). En **Chile** la calidad de la enseñanza es baja y en las pruebas internacionales, los resultados son menores al promedio internacional, a pesar del elevado gasto público per cápita en educación, mostrando una baja eficiencia en el gasto en educación. Los profesores de colegios públicos tienen un alto nivel de inamovilidad laboral debido al Estatuto Docente que los protege, los salarios no son coherentes con el desempeño, y las evaluaciones muestran que una proporción significativa de profesores no dominan la materia que deben enseñar. Si la educación es mala, no es de extrañar que los niveles de innovación y desarrollo tecnológico en **Chile** sean mucho menores que los de las economías comparadas.

## VI. IMPORTANCIA DE LA GOBERNABILIDAD

**H**ace más de una década, el tema de la calidad de la gobernabilidad, no formaba parte de las tareas prioritarias en las cuales las economías debían trabajar, pero hace once años, gracias al impulso e interés que le dió el Banco Mundial y el apoyo que demostró el Fondo Monetario Internacional en la reunión anual de 1996, es que hoy en día la gobernabilidad es un tema de importancia en las agendas de gobierno, y se ha investigado su influencia en la calidad de las instituciones y su interacción con el desarrollo económico de los países.

La gobernabilidad está representada por las acciones realizadas por el gobierno, a través de instituciones formales e informales, para el bien común. El Banco Mundial mide la gobernabilidad a través de seis categorías:

1. Voz y rendición de cuentas externas.
2. Estabilidad política y ausencia de violencia, crimen y terrorismo.
3. Efectividad del gobierno.
4. Ausencia de carga regulatoria.
5. Calidad del Estado de Derecho.
6. Control de la Corrupción.

Recientemente el Banco Mundial ha publicado indicadores de gobernabilidad de las economías del mundo, en los cuales se analizan las seis categorías descritas anteriormente, entre los años 1996 y 2006. La razón de por qué no hay datos anteriores a 1996 es clara: sólo a partir de ese año se le ha dado importancia a nivel mundial al tema de la gobernabilidad.

En la publicación del Banco Mundial podemos observar que **Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Irlanda y Finlandia** presentan altos niveles de gobernabilidad en todas las categorías, estando sobre o muy cerca del decil óptimo.

**Finlandia y Nueva Zelanda** son los mejor evaluados entre las seis economías comparadas, estando en todas las categorías en el decil 10.

**Finlandia** se destaca por sus altos niveles de gobernabilidad, obteniendo un control extraordinario sobre la corrupción, gracias a varios factores. Es el primer país del mundo que incorporó el voto universal; tiene una estructura legal y una cultura administrativa que fomentan la transparencia; hay responsabilidad individual y autonomía; el sector público mantiene una alta apertura a las críticas, ya sea de los ciudadanos o la prensa. La carrera pública tiene beneficios y es valorada como en el sector privado, pero a la vez, los empleados públicos son pocos, de manera que ante la pequeña población del país, si un funcionario público incurre en un acto deshonesto, pierde el respeto de los ciudadanos inmediatamente, sin posibilidades de volver al cargo público.

**Chile** mantiene buenos niveles de gobernabilidad en prácticamente todos sus pilares, estando a la altura de algunos países desarrollados. El menor porcentaje de logro es de 77,4%, y al igual que Australia, Canadá e Irlanda se produce en el pilar de la Estabilidad Política y Ausencia de Violencia. De todas formas, es importante destacar que en todos los pilares de gobernabilidad, **Chile** muestra que ha aumentado su desempeño entre 1996 y el 2006, aunque ha tenido una leve caída en la Voz y Rendición de Cuentas entre el año 2005 y 2006, en tanto la efectividad del gobierno también ha bajado levemente en los últimos dos años.

## VII. MERCADO LABORAL

**A** través de la historia, los gobiernos de turno han intentado combatir los altos niveles de desempleo que afectan a la población y tienen, a la vez, efectos muy nocivos. Mayores niveles de desempleo están relacionados con mayores niveles de pobreza. Los resultados de la CASEN 2006 muestran que para el año 2006 la tasa de desocupación<sup>2</sup> de los pobres fue de 24,2% (incluyendo indigentes con tasa de desocupación de 40,1% y pobres no indigentes con tasa de desocupación de 19,9%), mientras que la tasa de desocupación de la población no pobre es de 5,7%.

Con la idea de mejorar el bienestar de los trabajadores, junto con disminuir la vulnerabilidad de los más pobres y de los no pobres que se encuentran cercanos a la línea de pobreza (que esta significa que frente a la pérdida de empleo del jefe de hogar, la familia podría caer en la pobreza), en varias ocasiones los gobiernos han promovido políticas laborales proteccionistas, que muchas veces en vez de solucionar el problema, lo agravan. Si la política laboral conlleva un aumento desproporcionado en la rigidez laboral, los costos de política pueden generar mayores niveles de desempleo o de menor participación laboral. Hay que tener en cuenta, que si una medida de protección al empleo no afecta la tasa de desempleo, no significa que no desincentive la creación de empleo.

Los niveles de desempleo no siempre se mueven en la misma dirección que los niveles de empleo, y una política que incrementa la rigidez laboral, puede no aumentar el desempleo (especialmente si aumentan los costos de despido), pero generará menores niveles de creación de empleo, pues la empresa estará desincentivada a contratar trabajadores y buscará métodos de producción que sustituyan el uso de mano de obra, afectando a quienes no están participando en el mercado laboral y/o están constantemente ingresando y saliendo del mercado, es decir, los más pobres, las mujeres y los jóvenes que ingresan al mercado laboral por primera vez. De esta forma, algunas políticas

<sup>2</sup> El concepto desocupado utilizado en CASEN 2006 corresponde a la persona que la semana de referencia no estaba ocupada porque estaba cesante o buscaba trabajo por primera vez sin resultados positivos hasta el momento.

proteccionistas pueden estar protegiendo a los trabajadores que ya tienen empleo, a costa de los menos beneficiados: los que no lo tienen.

En los informes de regulación laboral de países del Doing Business 2008 estas conclusiones se confirman. El análisis realizado por el Grupo del Banco Mundial muestra que aunque las regulaciones al mercado laboral generalmente disminuyen la rotación de empleados en las empresas y además aumentan sus salarios, al mismo tiempo producen una menor creación de empleo, las empresas son más pequeñas, la inversión en investigación y desarrollo es menor, la duración del desempleo es mayor, generando obsolescencia de habilidades, y en consecuencia hay menores niveles de productividad y crecimiento.

El índice de rigidez laboral realizado por el Doing Business, es una buena herramienta para medir la estructura del mercado laboral de los países. El índice utiliza una escala de 0 a 100, en la cual entre más cercano a 100 hay mayor rigidez laboral en la economía y donde 0 corresponde a alta flexibilidad.

De las economías comparadas en este informe, **Finlandia** es el país que tiene el mayor índice de rigidez laboral (48,1) y el peor **ranking** en contrato de trabajadores (lugar 127). **Finlandia** tiene alta inflexibilidad en los horarios (índice de 60), con restricciones en trabajos nocturnos y en trabajo durante días feriados; además la dificultad de contratación es alta, especialmente las restricciones a contratos de plazo fijo si la labor realizada por el trabajador es permanente (índice de 44,4). El índice de despido es de 40 (similar al de China). Antes de despedir a un trabajador la empresa debe notificar a la entidad reguladora y para volver a emplear a un trabajador despedido en el pasado, se deben cumplir algunas normas.

Además, existe un alto nivel de participación de los trabajadores en asociaciones y sindicatos de trabajadores, el 75% de los trabajadores participan en el sindicato que le corresponde según industria o sector ocupacional (participación que ha disminuido si se compara con la época antes de la recesión de los 90's, donde más del 80% de los trabajadores eran afiliados de algún sindicato). Hay alrededor de 100 sindicatos, que incorporan más de dos millones de miembros (de los cuales, la mitad pertenece a sindicatos que están afiliados a la "Organización Central de Sindicatos de Finlandia", SAK), cifra bastante significativa si se

considera que la población es de sólo 5,2 millones de personas. La segunda organización de sindicatos más grande de Finlandia es la Confederación Finlandesa de Empleados Salariados (STTK), que incorpora más de 600.000 trabajadores, y la tercera organización de sindicatos más grande es la Confederación de Asociados de Profesionales Académicos (AKAVA) con más de 400.000 afiliados. De esta forma, quienes deciden las bases contractuales son los sindicatos de trabajadores en conjunto con las organizaciones de empresarios. El gobierno sólo interviene en las negociaciones cuando existen conflictos de interés o cuando hay periodos no cubiertos por convenios, con el objetivo de evitar huelgas o paros.

En la recesión económica vivida en la década de los 90's, el crecimiento del PIB Real se desplomó: entre 1990 y 1993, el crecimiento fue de 0,1%, -6,2%, -3,7% y -0,9%, respectivamente. Antes de la recesión, la Unión Soviética representaba alrededor de 15% a 20% del total de las exportaciones de Finlandia, pero con la disolución de la Unión Soviética, las exportaciones cayeron. Junto con esto, se produjo una crisis en el sector financiero debido al exceso de créditos riesgosos. La demanda interna cayó junto con la producción, y los niveles de desempleo aumentaron vertiginosamente, especialmente en la industria de la construcción, donde el desempleo alcanzó niveles de 36,7% en 1994. En un comienzo, el gobierno intentó negociar con los sindicatos para disminuir los salarios, pero las negociaciones no fructificaron empeorándose la situación.

Frente a esta situación, el gobierno finlandés aprobó un plan de 52 medidas para incentivar la creación de empleo, realizándose entre 1996 y 1999. Algunas de las medidas consistían en la disminución de la carga impositiva sobre los trabajadores y reducción de las contribuciones de los empresarios, de manera que la carga fiscal de la mano de obra disminuyó, bajando los costos de emplear trabajadores. Se redujo la contribución de empresarios y trabajadores al seguro de desempleo. Otras medidas estaban relacionadas con aumentar la formación de profesionales e ir adecuando la formación de acuerdo a las necesidades del mercado, mejorar las condiciones empresariales y aumentar la inversión en el sector de la construcción, entre otras.

La tasa de desempleo de **Finlandia** ha disminuido considerablemente desde los altos niveles alcanzados en los 90's. La tasa de población empleada en relación a la población en edad

de trabajar (entre 15 y 64 años), aumentó de 59,9% en 1994 a 68,9% en el 2006. Y al mismo tiempo disminuyó la tasa de desempleo de 16,6% en 1994 a 7,7% en el 2006. El gobierno actual ha continuado la tarea de disminuir el desempleo e incentivar la creación de empleo.

El mercado laboral de **Australia** se caracteriza por ser flexible. El índice de rigidez laboral de Australia es muy bajo (índice 3, ver cuadro N° 10 de Anexos) gracias a los altos niveles de flexibilidad en horarios y en facilidad de contratación. La dificultad de despido es algo mayor (índice 10) debido a que la empresa que despide a 25 o más trabajadores debe notificar a una entidad externa. Aun así la dificultad de despido sigue siendo baja. El Índice de Legislación de Protección al Empleo (gráfico N°10) es menor a 1,5, siendo el sexto país de menor rigidez laboral entre los países de la OECD. La tasa de desempleo de **Australia** es relativamente baja: 4,8% en el 2006 y según las proyecciones del Fondo Monetario Internacional disminuirá a 4,3% en el 2008.

El empleo de **Australia** se mantiene en niveles elevados, (el 72,2% de las personas entre 15 y 64 años tenía trabajo en el 2006), siendo superada sólo por Canadá y Nueva Zelanda entre las economías comparadas en este informe. El empleo *part-time* juega un rol importante en el mercado laboral de Australia, donde alcanza el 27,1%, siendo especialmente aprovechado por las mujeres, como sucede en todos los países que se están comparando. En Australia éste es aún más relevante debido a que el 40,7% de los empleos realizados por mujeres es *part-time*.

A pesar de la liberalización económica experimentada por **Australia** en la década de los 80's, el mercado laboral tuvo una tendencia hacia la centralización, especialmente en cuanto a la determinación de los salarios. Sólo en 1996 se realizó una reforma laboral hacia la descentralización llamada "Australian Workplace Agreements" (AWAs), la cual entró en vigencia en 1997, y permitió que los trabajadores, de manera individual y directa, negociaran sus contratos con los empleadores, y que estos acuerdos fuesen reconocidos ante la ley.

**Irlanda** es uno de los países con menor índice de Legislación de Protección al Empleo entre los países de la OECD, aunque, en contrato de trabajadores se encuentra en el puesto 38 del Doing Business 2008. Además, el mercado laboral se caracteriza por la participación de los sindicatos y de los acuerdos colectivos. El

índice de rigidez laboral es de 17, debido a que existen algunas restricciones, como en el trabajo en días festivos y a que se debe notificar a una entidad externa antes de despedir a un trabajador o un conjunto de trabajadores. Sin embargo, el costo no salarial del trabajo es de 10,8% del salario menor que el de Australia, Canadá, y Finlandia, aunque podría mejorar.

El empleo *part-time* ha incrementado su participación sobre el empleo total. En 1994 el empleo *part-time* correspondía al 13,5% del empleo total, mientras que actualmente los niveles superan el 19%. La participación de las mujeres en este tipo de trabajo ha crecido (78,7% en 2006) y corresponde a casi el 35% del total de empleo de las mujeres.

**Irlanda** es uno de los países que sorprende por la capacidad que ha tenido en disminuir sus niveles de desempleo. A mediados de los 80's los niveles de desempleo crecieron de manera abrumadora. En 1985 la tasa de desempleo fue de 17,3% y en 1993 fue de 15,7%, momento en que comenzó a disminuir hasta lograr el nivel de 4,4% en el 2006. Entre 1995 y el 2005, el crecimiento anual promedio del empleo fue de 4,2%, un crecimiento espectacular comparado con el resto de los países de la OECD. Este incremento se debe a varias razones, entre ellas el rápido crecimiento del PIB, los mejores niveles de educación (ver cuadro N° 8 de Anexos para observar la relación positiva entre empleo y educación) y el crecimiento del flujo de FDI que incrementó la productividad laboral (los datos de la UNCTAD muestran que hasta 1989 la entrada de FDI anuales eran alrededor de los 200 a 300 millones de dólares; en cambio, a partir de 1990, la cifra se duplicó y en 1991 superó los 1.000 millones de dólares; en el año 2000 alcanzó su *peak*, superando los US\$ 25.000 MM, aunque en 2004 y 2005 las cifras fueron negativas). Gracias a que los salarios no crecieron desproporcionadamente, Irlanda mejoró su competitividad.

**Nueva Zelanda** es uno de los países de la OECD con menos rigidez laboral generada por legislaciones de protección al empleo. Su índice de rigidez laboral del Doing Business 2008 es de 7; tiene flexibilidad total en los horarios de trabajo; el costo no salarial del trabajo es de 1% del trabajo; y no hay necesidad de notificación anticipada de despido.

Antes de la década de los 70's, **Nueva Zelanda**, tenía tasas de desempleo realmente bajas; pero la crisis económica de la década

de los 80's junto a la rigidez laboral provocaron que el desempleo comenzase a aumentar rápidamente y sus efectos siguieron afectando al país incluso después de la liberalización del mercado laboral. En 1992, la tasa de desempleo fue de 10,4% de la fuerza laboral. Antes del periodo de liberalización, el mercado laboral era muy rígido, los salarios eran fijos, la sindicalización de los trabajadores era obligatoria y las negociaciones eran realizadas de manera centralizada. El gobierno laborista electo en 1984 realizó dos grandes reformas en el mercado laboral, una en 1987 y otra en 1991, con el propósito de disminuir el poder de los sindicatos. Se eliminó la sindicalización obligatoria y la negociación centralizada, junto con liberalizar los salarios. A partir de 1993, la tasa de desempleo ha tomado una tendencia a la baja, alcanzando el nivel de 3,8% de la fuerza laboral en el 2006.

El índice de rigidez laboral de **Canadá** es 4, gracias a su completa flexibilidad en los horarios, la prácticamente inexistencia de dificultades para despedir un trabajador redundante y un costo no salarial moderado (13% del salario). Sin embargo, hay costos de despido relacionados con la antigüedad laboral del empleado, que en promedio son 28 salarios semanales. Según las estimaciones de la OECD, Canadá tiene muy bajos niveles relativos de rigidez laboral relacionados con legislaciones de protección al empleo y la tasa anual promedio de crecimiento del empleo entre 1995 y 2005 fue de 2%, un nivel saludable comparado con los países de la OECD. La proporción de personas empleadas con respecto a la población entre 15 y 64 años fue de 72,9% en el 2006, un nivel bastante similar al de Australia. Y como en todos los países comparados, el nivel de participación laboral aumenta con mayores niveles de educación.

Actualmente, los niveles de desempleo son los más bajos en 30 años. En septiembre la tasa de desempleo fue de 5,9%, y según la agencia de estadísticas nacionales de Canadá, ésta es la primera vez desde noviembre de 1974, que el desempleo baja a niveles inferiores al 6%. Junto con ello, el empleo de los mayores de 55 años es el que más ha crecido. El empleo de este grupo etéreo ha crecido un 5,6% entre enero y octubre del 2007 (ha mantenido tasas positivas de crecimiento en años anteriores también), donde el empleo de las mujeres de este grupo ha crecido un 6,6% y el de los hombres 4,7%.

Si no fuese por Finlandia, **Chile** sería el país con mayor índice de rigidez laboral (24) de los países en comparación. Los contratos

laborales a plazo fijo tienen una máxima duración de dos años y existen restricciones para el trabajo en días festivos. El mayor problema de Chile es el costo de despido, el cual es de alrededor de 52 salarios semanales, el mayor entre las economías comparadas. Además, Chile cayó en un lugar entre el año 2007 y el *ranking* 2008 del Doing Business en la sección “contrato de trabajadores”.

Hasta 1973 el mercado laboral chileno era extremadamente rígido, lo que dificultaba el ajuste de mano de obra de las empresas ante cualquier cambio en la demanda por trabajo. La ley de Inamovilidad Laboral implementada en 1966, el incentivo a la creación de sindicatos y la protección a las huelgas agravaban aún más la situación. A fines de la década de los 70's, las reformas se orientaron a liberalizar la economía, incluyendo la liberalización del mercado laboral.

La reforma al mercado laboral incluyó la eliminación de obligatoriedad de afiliación a sindicatos en algunas actividades, haciéndola voluntaria para cualquier actividad laboral y se disminuyó el poder de los sindicatos en general. Se modificó la ley de inamovilidad laboral, permitiendo el despido de trabajadores por necesidades de la empresa, pero con una indemnización de un salario mensual por cada año de antigüedad. En cuanto a las huelgas, éstas son actualmente legales; sin embargo, deben ser notificadas con anticipación y aunque tienen una duración indefinida, si ésta se prolonga cierto tiempo, el empleador puede contratar trabajadores para reemplazar a los que están en paro, y a la vez, cumpliendo ciertos requisitos de tiempo, el trabajador en huelga que quiera reintegrarse a su trabajo puede hacerlo.

Además, se crearon las AFP's y los salarios mínimos fueron ajustados con el propósito de que fuesen coherentes con la realidad del mercado laboral y con el objetivo de estabilidad macroeconómica. Aunque tomó varios años y modificaciones en la política para que el salario mínimo se acercara a los salarios reales.

Ante la flexibilización del mercado laboral las tasas de desempleo aumentaron a pesar de que el empleo mantuvo una tendencia positiva a partir del año 1976 (a excepción de 1982, año de la crisis económica), en parte debido a que la fuerza de trabajo también creció y no sólo por los jóvenes, sino también por una mayor disposición a trabajar de la población. Hasta el año 1977 el

crecimiento de la fuerza de trabajo no superaba el 1,8%, pero entre 1978 y 1990 (a excepción de 1982), el crecimiento de la fuerza laboral osciló entre el 2% y algo más del 4%.

Sin embargo, en los últimos años, **Chile** ha experimentado un deterioro en su mercado laboral. La tasa de creación de empleo ha tenido una caída importante desde 1994 y el nivel de desempleo ha aumentado. El porcentaje de personas ocupadas de la población que pueden trabajar es de 57,6% (ver cuadro N°6), un nivel bastante bajo si se compara con Australia, Nueva Zelandia, Canadá, Finlandia e Irlanda. El nivel de empleo y participación laboral de las mujeres sigue siendo bajo en comparación al de los hombres. Al igual que en las otras economías comparadas, la mujer tiene una mayor participación en el empleo *part-time* que el hombre, y en el caso de Chile, casi un 25% del empleo de las mujeres es *part-time*.

Si las políticas públicas se dirigieran a flexibilizar el mercado laboral, probablemente mejoraría el bienestar de los trabajadores, ya que se incentivaría la creación de empleo, se otorgaría mayor dinamismo a la *economía*, y al mismo tiempo, cada trabajador tendría una mayor gama de posibilidades para optar al trabajo que se acomode más a sus necesidades, lo que incentivaría una mayor participación laboral. Lamentablemente, la evidencia indica que **Chile** está dando un retroceso en este sector, priorizando políticas (como es el caso del incremento a la regulación a la subcontratación) que pueden estar motivadas por una buena intención, pero que en la realidad, sus efectos negativos alejan el objetivo aún más, perjudicando el desarrollo del país y disminuyendo el bienestar de los trabajadores.

## VIII. CONCLUSIONES

**C**hile ha logrado los mejores niveles en los índices económicos, con respecto a Latinoamérica, pero todavía le falta realizar un mayor esfuerzo, para alcanzar el nivel de desempeño de las economías comparables y exitosas, especialmente respecto a Finlandia, Irlanda, Australia, Canadá y Nueva Zelanda, países que constituyen el parámetro de comparación de Chile.

Lo importante de esto es que estas últimas cinco economías han realizado grandes logros en poco tiempo, gracias a reformas eficientes, que apuntaban a la dirección correcta, logrando mayores niveles de competitividad. Si se observan los gráficos de la sección anexos sobre el crecimiento del PIB per cápita, estas economías exitosas alcanzan el desarrollo en aproximadamente tres décadas de reformas económicas e institucionales y crecimiento alto y sostenido. En el caso de Chile el esfuerzo de transformación económica no ha sido continuo e intenso en el tiempo; incluso hay periodos de retrocesos en el cambio estructural.

Mayores niveles de crecimiento están directamente relacionados con mejores estándares de vida. Esto se puede observar en países como Finlandia, Irlanda, Canadá, Australia y Nueva Zelanda, que han implementado políticas públicas que han reforzado la apertura económica y logrado mayores niveles de crecimiento, lo cual se puede ver en su crecimiento del PIB per cápita.

Cabe señalar que los cinco países mantenían niveles de PIB per cápita similares a principios de la década de los 50's, e incluso el PIB per cápita de Chile era mayor que el de Irlanda. La situación se comenzó a revertir a fines de los años 50, cuando Irlanda comenzó una senda de crecimiento del PIB per cápita, siguiendo la tendencia de Finlandia y Nueva Zelanda.

Chile mantuvo la senda de crecimiento, pero a un nivel más lento y discontinuo, que produjo grandes cambios en la relación actual de las economías. Las políticas públicas liberales impulsadas por Finlandia, Nueva Zelanda, Australia e Irlanda generaron un gran impacto en el crecimiento y calidad de vida de sus ciudadanos, quienes actualmente tienen altos niveles de educación y salud e ingreso y alcanzaron la meta del desarrollo. Chile en cambio se

quedó atrás porque su cambio estructural e institucional está incompleto, ha sido discontinuo y está ahora semiparalizado.

El mayor crecimiento está relacionado con altos niveles de competitividad, incluyendo instituciones de calidad y creíbles, altos niveles de gobernabilidad, mejores niveles de educación y salud, incentivos a la innovación y flexibilidad en la realización de negocios. Esto es una guía para Chile sobre las políticas que debería realizar para alcanzar los niveles de países desarrollados, especialmente, como Finlandia, Nueva Zelanda, Australia, Canadá e Irlanda, que en pocos años han logrado mejorar sus desempeños de manera importante, demostrando que la realización de políticas públicas adecuadas y continuas, si pueden cambiar radicalmente el futuro de un país en periodos de tres a cuatro décadas.

Debido a que el crecimiento de la economía de Chile se ha desacelerado, el gobierno debería tomar medidas que revitalicen al país y generar reformas estructurales e institucionales necesarias en los sectores donde la economía se ha estancado, como es la educación en todas sus esferas, incluyendo las capacitaciones y entrenamientos, y en general, mejorar la flexibilidad de la economía, para competir en un contexto global.

A pesar de que en el aspecto macroeconómico el país es evaluado positivamente, es necesario enfocarse en mejorar los aspectos microeconómicos, como son la salud y educación primaria, las instituciones e infraestructura, de manera de elevar la competitividad. En la facilidad de hacer negocios es claro que Chile tiene una falencia importante en cuanto a lo costoso de cerrar un negocio, cumplimiento de contratos y rigidez laboral en contrato de trabajadores, lo que afecta negativamente a los incentivos a generar ideas que aumenten la productividad del país.

Hay que observar que tanto Finlandia, Irlanda, Australia, Canadá y Nueva Zelanda, que son las economías desarrolladas comparables para Chile, han realizado reformas enfocadas en mejorar el crecimiento de sus respectivos países, junto con mejorar la calidad de vida de sus habitantes por medio de un menor desempleo, mayores niveles de educación y de PIB per cápita. Reformas y ajustes interesantes son las realizadas en los sistemas tributarios, junto con las liberalizadoras de los flujos de capitales, que han sido enfocadas hacia incentivar la inversión, y el crecimiento del empleo y de la productividad.



Estas economías son un ejemplo para Chile, para seguir una senda de progreso y crecimiento. No hay que olvidar que el mundo globalizado es dinámico, y no basta con realizar ciertas reformas y creer que con esto se mantendrá un nivel de crecimiento sostenido. Es importante estar continuamente creando incentivos, y revisando y adecuando las políticas públicas al entorno competitivo, para lograr mayores niveles de eficiencia y productividad, que generarán alto y crecimiento sostenido y mejor calidad de vida para todos.

**IX. ANEXOS**

**Cuadro N° 1**  
**Indices Económicos**

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>PIB Real (% de var)</b>										
Finlandia	5,1	1,3	3,0	2,9	3,0	3,3	2,6	3,6	5,1	5,4
Nueva Zelanda	1,0	3,0	2,9	-0,1	6,9	1,2	1,8	0,7	0,0	0,9
Australia	2,6	4,2	0,0	-0,5	6,4	5,7	2,1	4,4	4,0	4,5
Irlanda	2,9	2,5	1,5	-0,7	3,2	1,9	0,4	3,6	3,0	5,6
Chile	7,9	6,2	-13,6	-2,8	5,9	2,0	5,6	6,6	7,3	10,6
Canadá	2,2	3,5	-2,9	2,7	5,8	4,8	2,4	4,3	5,0	2,6
<b>PIB Total (en billones de US\$ dólares)</b>										
Finlandia	53,14	52,027	52,537	50,443	52,364	55,465	72,623	90,506	107,771	117,513
Nueva Zelanda	22,383	23,297	23,064	22,317	22,211	22,429	27,252	36,044	44,225	42,701
Australia	160,657	185,845	184,281	176,581	194,226	172,113	178,622	210,35	266,985	302,763
Irlanda	21,243	20,249	21,13	20,442	19,717	20,996	28,153	33,377	36,565	37,713
Chile	27,571	32,644	24,34	19,771	19,227	16,486	17,723	20,902	24,641	28,385
Canadá	268,927	300,689	307,988	333,81	347,295	355,766	368,883	421,583	498,368	555,565
<b>PIB per capita a precios corrientes (en US\$ dólares)</b>										
Finlandia	11118	10839	10884	10388	10726	11314	14766	18350	21787	23671
Nueva Zelanda	7190	7445	7313	7009	6906	6908	8317	10903	13256	12668
Australia	10911	12423	12117	11455	12447	10882	11130	12907	16107	17972
Irlanda	6246	5880	6072	5834	5587	5931	7951	9411	10356	10746
Chile	2493	2885	2118	1694	1622	1368	1447	1679	1946	2204
Canadá	10989	12132	12279	13175	13578	13782	14151	15968	18624	20410
<b>Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos (% del PIB)</b>										
Finlandia	-2,7	-0,8	-1,7	-2,1	0,1	-1,3	-0,9	-1,9	-2,5	-4,9
Nueva Zelanda	-4,0	-5,0	-7,4	-4,4	-8,9	-7,3	-6,4	-4,9	-0,9	-3,7
Australia	-2,8	-4,5	-4,6	-3,6	-4,6	-5,3	-5,5	-3,8	-4,2	-5,9
Irlanda	-10,8	-13,7	-9,8	-6,6	-5,8	-4,3	-3,2	-0,3	-0,1	-1,6
Chile	-6,4	-14,5	-9,5	-5,7	-11,0	-8,6	-6,7	-3,5	-0,9	-2,4
Canadá	-2,3	-4,2	0,6	-0,8	-0,4	-1,6	-3,0	-3,2	-3,0	-3,9
<b>Inflación (var %)</b>										
Finlandia	11,6	12,0	9,3	8,4	7,0	5,8	2,9	4,1	5,1	6,6
Nueva Zelanda	17,1	15,5	16,1	7,4	6,1	15,4	13,2	15,8	6,4	5,7
Australia	10,2	9,6	11,2	10,1	3,9	6,7	9,1	8,5	7,3	7,5
Irlanda	18,3	20,2	17,2	10,4	8,6	5,5	3,0	3,2	2,2	4,0
Chile	35,1	19,7	9,9	27,3	19,9	30,7	19,5	19,9	14,7	17,0
Canadá	10,1	12,5	10,8	5,9	4,3	4,0	4,2	4,4	4,0	5,0
<b>Balance Fiscal (% del PIB)</b>										
Finlandia	2,2	3,9	1,7	-0,2	1,9	1,8	2,5	0,1	3,9	6
Nueva Zelanda	-6,6	-6,8	-5,8	-9,3	-5,3	-5,1	-3,7	-2,2	-1	-1,2
Australia	-1,3	-0,7	-1,5	-3,7	-4	-3,3	-2,8	-1,1	1	1,4
Irlanda	-10,4	-11,1	-11,9	-10,3	-9	-10,3	-11,8	-8,5	-4,9	-1,9
Chile	5,1	2,4	-0,9	-2,5	-2,8	-2,1	-0,8	0,2	1,8	3,9
Canadá	-4,1	-2,8	-7,0	-8,2	-7,8	-8,6	-7,1	-5,4	-4,3	-4,6

Cuadro N° 1 (Continuación)

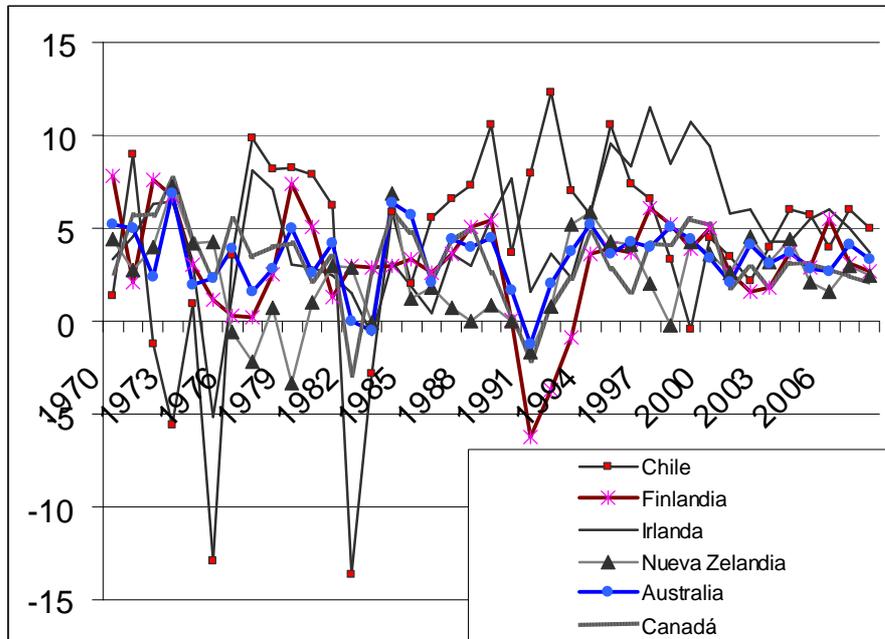
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
<b>PIB Real (% de var)</b>										
Finlandia	0,1	-6,2	-3,7	-0,9	3,6	3,9	3,7	6,1	5,2	3,9
Nueva Zelanda	0,0	-1,7	0,8	5,2	5,9	4,3	4,1	2,0	-0,2	4,3
Australia	1,7	-1,2	2,0	3,8	5,2	3,6	4,3	4,0	5,1	4,4
Irlanda	7,7	1,6	3,6	2,3	5,9	9,6	8,3	11,5	8,5	10,7
Chile	3,7	8,0	12,3	7,0	5,7	10,6	7,4	6,6	3,3	-0,4
Canadá	0,2	-2,1	0,9	2,3	4,8	2,8	1,6	4,2	4,1	5,5
<b>PIB Total (en billones de US\$ dólares)</b>										
Finlandia	139,83	126,422	110,81	87,421	100,714	130,75	128,525	123,428	130,466	130,948
Nueva Zelanda	44,044	42,267	40,164	43,466	51,203	60,345	66,943	66,859	55,002	56,963
Australia	317,956	320,024	313,425	304,773	347,37	371,108	417,43	418,049	373,14	401,799
Irlanda	47,791	48,439	54,458	50,461	55,371	67,112	74,117	81,357	88,337	96,715
Chile	31,559	36,425	44,468	47,694	55,155	71,349	75,771	82,807	79,368	72,989
Canadá	582,805	598,239	579,978	563,94	564,608	590,65	613,808	637,671	617,434	661,345
<b>PIB per capita a precios corrientes (en US\$ dólares)</b>										
Finlandia	28042	25215	21978	17255	19793	25598	25080	24014	25316	25351
Nueva Zelanda	12913	12091	11368	12163	14138	16417	17929	17676	14414	14844
Australia	18604	18485	17891	17222	19423	20499	22761	22544	19910	21195
Irlanda	13632	13739	15321	14119	15441	18636	20440	22225	23855	25849
Chile	2409	2735	3283	3463	3941	5021	5255	5663	5355	4860
Canadá	21087	21375	20480	19685	19497	20184	20757	21349	20495	21777
<b>Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos (% del PIB)</b>										
Finlandia	-5,0	-5,3	-4,6	-1,3	1,1	4,1	4,0	5,6	5,6	5,9
Nueva Zelanda	-3,2	-2,8	-4,2	-3,9	-3,9	-5,0	-5,8	-6,4	-3,9	-6,2
Australia	-5,1	-3,4	-3,5	-3,1	-4,8	-5,2	-3,7	-2,9	-4,8	-5,3
Irlanda	-1,6	-0,2	0,6	3,8	3,0	3,0	3,4	3,2	0,8	0,2
Chile	-1,5	-0,3	-2,2	-5,4	-2,9	-1,9	-4,1	-4,4	-4,9	0,1
Canadá	-3,4	-3,7	-3,6	-3,9	-2,3	-0,8	0,5	-1,3	-1,2	0,3
<b>Inflación (var %)</b>										
Finlandia	5,0	4,2	2,9	2,2	1,1	1,0	1,1	1,2	1,4	1,3
Nueva Zelanda	6,1	2,6	1,0	1,3	1,8	3,7	2,3	1,2	1,3	-0,1
Australia	7,3	3,2	1,0	1,8	1,9	4,6	2,6	0,3	0,9	1,5
Irlanda	3,4	3,1	3,1	1,4	2,4	2,5	2,2	1,2	2,2	2,5
Chile	26,0	21,8	15,4	12,7	11,4	8,2	7,4	6,1	5,1	3,3
Canadá	4,8	5,6	1,5	1,9	0,1	2,2	1,6	1,6	1,0	1,7
<b>Balance Fiscal (% del PIB)</b>										
Finlandia	5,6	-0,3	-5,2	-8,1	-6,6	-6,2	-3,5	-1,2	1,7	1,6
Nueva Zelanda	-1,7	-4,4	-4	0	2	3,2	2,7	2,2	2,1	1,5
Australia	0,3	-2,2	-4,2	-4,2	-3,2	-2	-0,9	0,1	0,4	1,3
Irlanda	-2,8	-2,9	-2,9	-2,7	-1,9	-2,1	-0,1	1,4	2,5	2,4
Chile	2,3	1,7	2,0	1,4	1,5	3,1	2,2	2,1	0,4	-2,1
Canadá	-5,8	-8,4	-9,1	-8,7	-6,7	-5,3	-2,8	0,2	0,1	1,6

Cuadro N° 1 (Continuación)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007p	2008p
<b>PIB Real (% de var)</b>									
Finlandia	5,0	2,6	1,6	1,8	3,7	2,9	5,5	3,1	2,7
Nueva Zelanda	3,6	2,6	4,6	3,2	4,4	2,1	1,6	3,0	2,5
Australia	3,4	2,1	4,1	3,1	3,7	2,8	2,7	4,1	3,3
Irlanda	9,4	5,8	6,0	4,3	4,3	5,5	6,0	5,0	3,7
Chile	4,5	3,5	2,2	4,0	6,0	5,7	4,0	6,0	5,0
Canadá	5,2	1,8	2,9	1,9	3,1	3,1	2,8	2,5	2,1
<b>PIB Total (en billones de US\$ d—lares)</b>									
Finlandia	122,222	125,269	135,972	165,031	189,411	195,785	209,771	236,128	251,325
Nueva Zelanda	52,398	51,391	60,011	79,744	97,858	108,849	104,607	124,443	128,071
Australia	390,037	368,156	412,935	527,585	639,386	712,622	755,659	889,681	942,331
Irlanda	96,671	104,733	122,977	157,653	184,633	201,187	219,368	253,313	271,298
Chile	75,2	68,556	67,252	73,99	95,819	118,976	145,845	160,784	166,945
Canadá	725,158	715,632	734,773	868,319	993,938	1135,454	1275,283	1406,43	1527,764
<b>PIB per capita a precios corrientes (en US\$ d—lares)</b>									
Finlandia	23612	24146	26145	31657	36229	37320	39994	44912	47690
Nueva Zelanda	13574	13226	15223	19888	24088	26544	25239	29698	30234
Australia	20328	18935	20991	26502	31742	34941	36594	42553	44514
Irlanda	25510	27223	31394	39622	45658	48705	51800	58883	62482
Chile	4944	4451	4314	4698	5992	7351	8903	9698	9949
Canadá	23659	23104	23458	27450	31112	35199	39141	42738	45884
<b>Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos (% del PIB)</b>									
Finlandia	8,7	9,6	10,1	6,4	7,7	4,9	5,2	5,0	5,0
Nueva Zelanda	-5,1	-2,8	-3,9	-4,3	-6,4	-8,6	-8,7	-8,5	-8,6
Australia	-3,8	-2,0	-3,8	-5,4	-6,0	-5,8	-5,5	-5,7	-5,6
Irlanda	-0,4	-0,6	-1,0	0,0	-0,6	-3,5	-4,2	-4,4	-3,3
Chile	-1,2	-1,6	-0,9	-1,1	2,2	1,1	3,6	3,7	2,3
Canadá	2,7	2,3	1,7	1,2	2,3	2,0	1,6	1,8	1,2
<b>Inflación (var %)</b>									
Finlandia	2,9	2,7	2,0	1,3	0,1	0,8	1,3	1,5	1,8
Nueva Zelanda	2,6	2,6	2,6	1,7	2,3	3,0	3,4	2,2	2,6
Australia	4,5	4,4	3,0	2,8	2,3	2,7	3,5	3,7	2,5
Irlanda	5,2	4,0	4,7	4,0	2,3	2,2	2,7	2,5	2,1
Chile	3,8	3,6	2,5	2,8	1,1	3,1	3,4	6,8	3,3
Canadá	2,7	2,5	2,3	2,7	1,8	2,2	2,0	2,4	1,5
<b>Balance Fiscal (% del PIB)</b>									
Finlandia	6,9	5	4,1	2,4	2,1	2,5	3,7	4,3	3,8
Nueva Zelanda	1,2	1,6	1,7	3,4	4,6	5,7	5	2,9	2,6
Australia	1,7	0,8	1	1,6	2	2,4	1,6	0,8	1
Irlanda	4,4	0,8	-0,3	0,2	1,4	1	2,9	0,8	0,2
Chile	-0,6	-0,5	-1,2	-0,4	2,1	3,5	7,0	7,0	5,0
Canadá	2,9	0,7	-0,1	-0,1	0,8	1,6	1,0	0,9	0,9

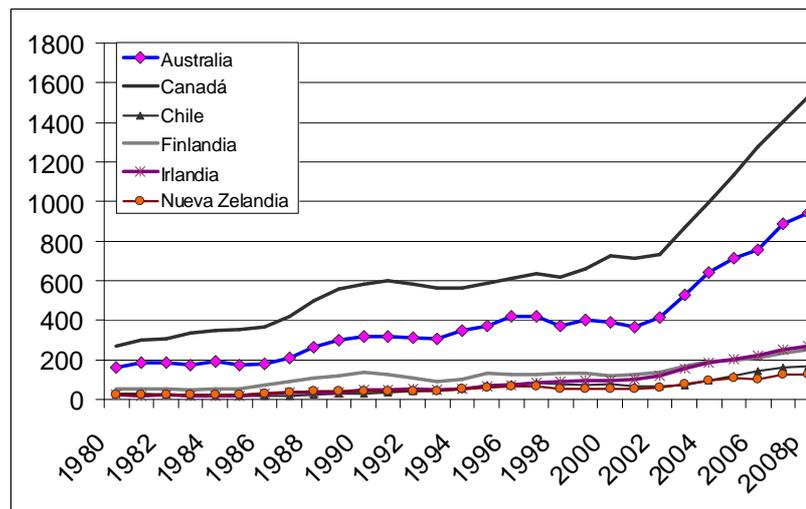
Fuente: FMI, OECD, IIF, JP Morgan.

**Gráfico N° 1**  
PIB Real entre 1970 y 2008  
(var.%)



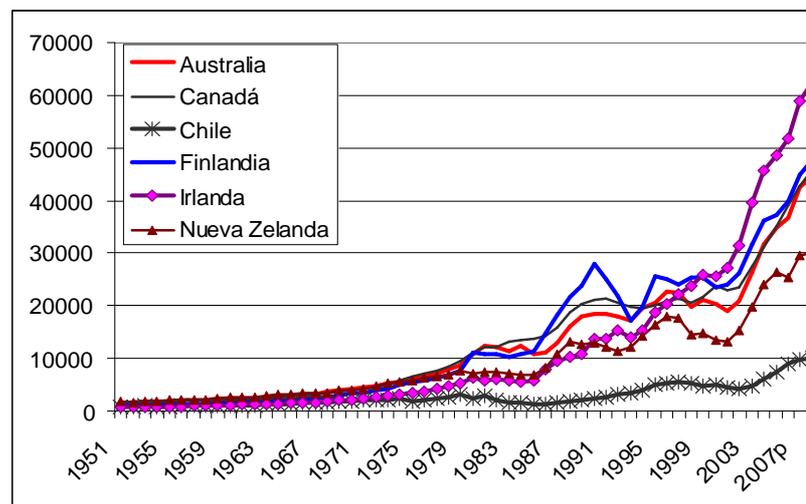
Fuente: FMI, JP Morgan.

**Gráfico N° 2**  
**PIB Total**  
 (en billones de US\$)



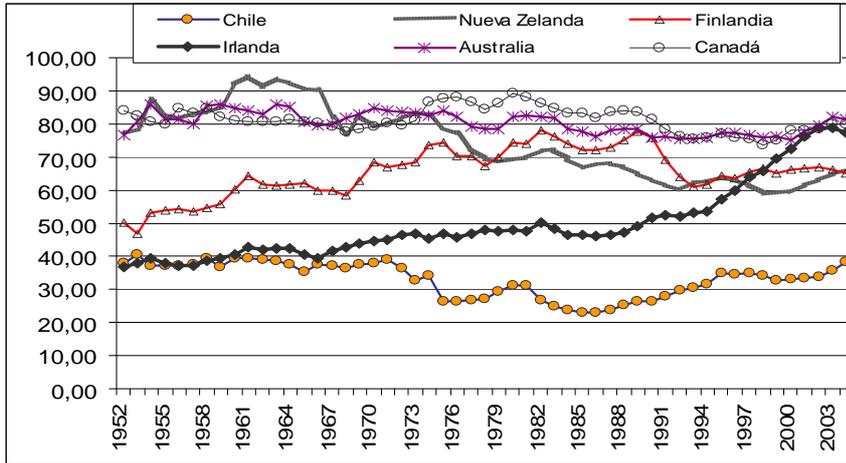
Fuente: FMI, World Economic Outlook, Octubre 2007.

**Gráfico N° 3**  
**PIB per Cápita a Precios Corrientes**  
 (en US\$ dólares)



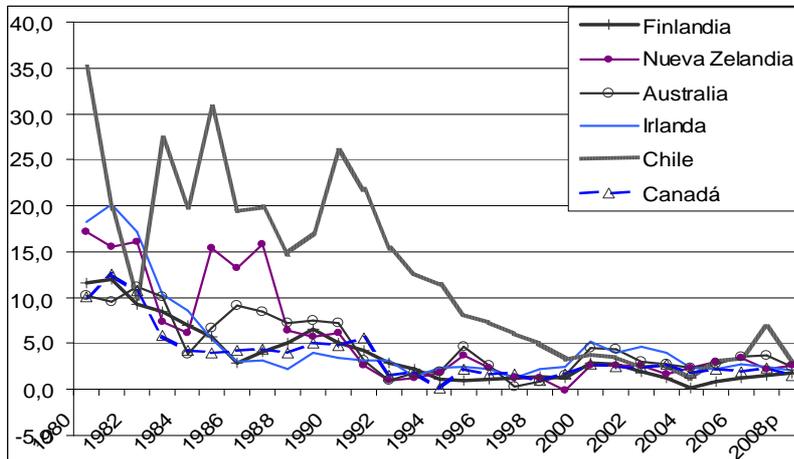
Fuente: FMI (datos de 1980 en adelante) y Alan Heston, Robert Summers and Bettina Aten, Penn World Table Version 6.2, Center for International Comparison of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania, September 2006 (datos entre 1951 y 1979).

**Gráfico N° 4**  
**PIB per Cápita en relación a EEUU**  
 (EEUU=100)



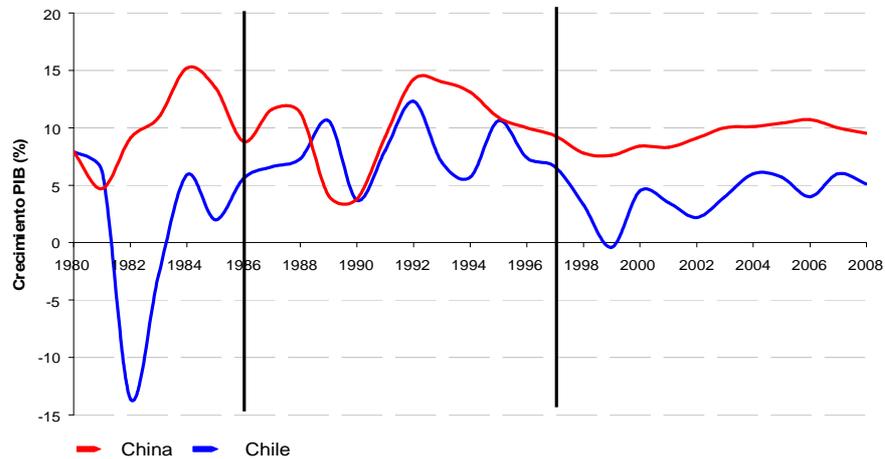
Fuente: Alan Heston, Robert Summers, and Bettina Aten. Penn World Table Version 6.2, Center for International Comparison of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania. September 2006.

**Gráfico N° 5**  
**Inflación**  
 (Var. %)



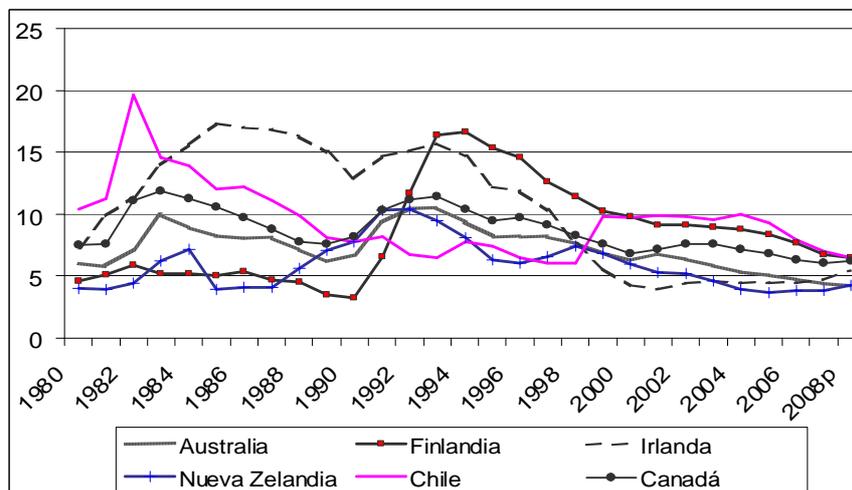
Fuente: JP Morgan, FMI.

**Gráfico N° 6**  
**PIB China y Chile**  
 (var %)



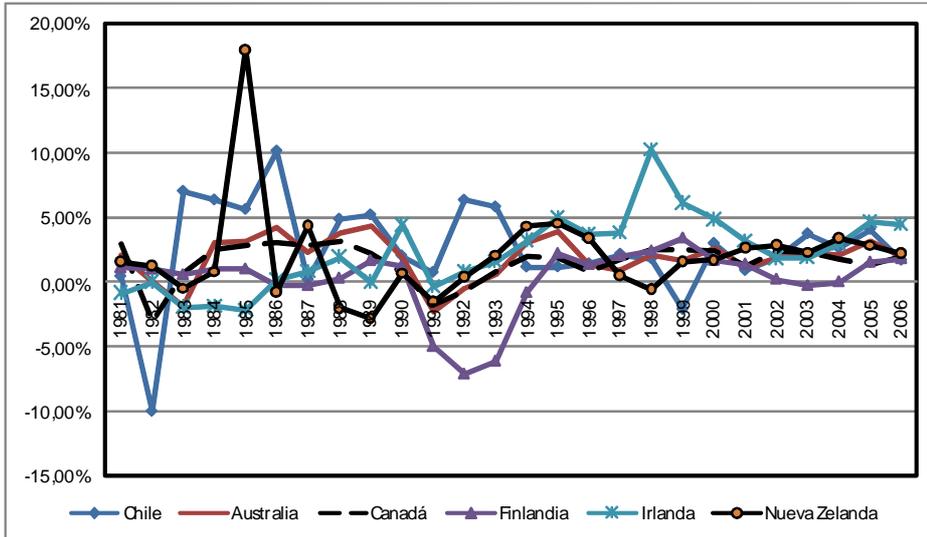
Fuente: U. de Chile y Banchile Inversiones. Charla de Rápale Bergoing. 20 de junio de 2007

**Gráfico N° 7**  
**Desempleo**  
 (% de la fuerza laboral)



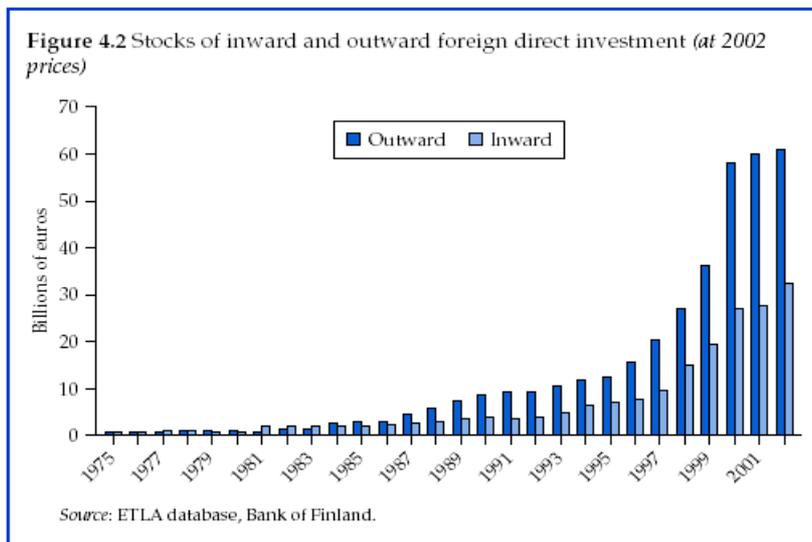
Fuente: FMI World Economic Outlook, Octubre de 2007. Datos para Chile fueron extraídos del IIF. JP Morgan.

**Gráfico N° 8**  
Empleo  
(var.% anual)



Fuente: IIF, FMI.

**Gráfico N° 9**  
Inversión Extranjera Directa en Finlandia



Fuente: Instituto del Banco Mundial.

**Cuadro N° 2**  
Índice de Libertad Económica 2007

	Finlandia	Irlanda	Australia	Nueva Zelanda	Chile	Canadá
Posición	16	7	3	5	11	10
Posición Regional	9 de 41	2 de 41	3 de 30	4 de 30	3 de 29	2 de 29
Libertad Comercial	95,3%	92,8%	91,7%	93,7%	68,9%	96,0%
Libertad de Comercio Internacional	76,6%	76,6%	73,8%	74,0%	72,4%	78,2%
Libertad Fiscal	75,4%	81,1%	75,4%	74,2%	85,7%	83,9%
Libertad Frente al Gasto Gubernamental	39,0%	73,1%	70,1%	63,6%	87,6%	61,8%
Libertad Monetaria	87,7%	85,1%	84,8%	84,5%	79,9%	80,6%
Libertad de Inversión	70,0%	90,0%	70,0%	70,0%	70,0%	60,0%
Libertad Financiera	80,0%	90,0%	90,0%	80,0%	70,0%	70,0%
Derechos de Propiedad	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%	90,0%
Libertad Frente a la Corrupción	96,0%	74,0%	88,0%	96,0%	73,0%	84,0%
Libertad Laboral	53,4%	60,4%	93,1%	89,9%	85,3%	82,7%

Fuente: Fundación Heritage.

**Cuadro N° 3**  
*Doing Business 2008*

	Nueva Zelanda	Canadá	Irlanda	Australia	Finlandia	Chile
<b>Hacer Negocios</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>33</b>
Apertura de un Negocio	3	2	5	1	16	39
Manejo de Licencias	2	26	20	52	39	58
Contrato de Trabajadores	13	19	37	8	127	68
Registro de Propiedad	1	28	79	27	17	34
Obtención de Crédito	3	7	7	3	26	48
Protección de los Inversores	1	5	5	51	51	33
Pago de Impuestos	9	25	6	41	83	34
Comercio Transfronterizo	16	39	20	34	5	43
Cumplimiento de Contratos	13	43	39	11	7	64
Cierre de una Empresa	16	4	6	14	5	98

Fuente: Grupo Banco Mundial.

**Cuadro N° 4**  
Índice de Competitividad Global 2007- 2008

	Finlandia	Canadá	Australia	Irlanda	Nueva Zelanda	Chile
<b>Ranking 2007-2008</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>26</b>
<b>Requisitos Básicos</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>33</b>
Instituciones	1	17	13	18	9	29
Infraestructura	10	8	18	49	33	31
Estabilidad Macroeconómica	9	42	34	21	36	12
Salud y Educación Primaria	1	8	17	16	4	70
<b>Factores que Mejoran la Eficiencia</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>28</b>
Educación Superior y Capacitación	1	13	14	21	12	42
Eficiencia del Mercado de Bienes	10	15	11	4	9	28
Eficiencia del Mercado Laboral	29	8	13	19	9	14
Sofisticación del Mercado Financiero	17	13	7	5	4	26
Disponibilidad Tecnológica	11	13	17	25	23	42
Tamaño del Mercado	49	14	20	46	59	47
<b>Factores de Innovación</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>36</b>
Sofisticación de los Negocios	11	20	28	22	29	32
Innovación	3	12	22	19	25	45

Fuente: World Economic Forum.

**Cuadro N° 5**  
Índices de Gobernabilidad 2007

	Voz y rendición de cuentas externa			Estabilidad Política y Ausencia de Violencia, Crimen y Terrorismo			Efectividad del Gobierno		
	% de logro	Menor	Mayor	% de logro	Menor	Mayor	% de logro	Menor	Mayor
Chile	87,5	74,8	93,3	77,4	62,9	91,4	87,7	78,9	90,1
Canadá	94,2	86,2	100,0	80,3	64,3	94,3	97,2	93,0	100,0
Finlandia	98,1	90,0	100,0	99,0	84,8	100,0	97,6	93,4	100,0
Irlanda	93,3	83,8	100,0	89,4	72,9	99,5	91,0	86,9	93,9
Nueva Zelanda	97,1	90,0	100,0	93,8	78,6	100,0	96,2	91,1	99,5
Australia	93,8	85,2	100,0	76,9	62,9	91,4	95,7	92,5	99,5
	Ausencia de Carga Regulatoria			Calidad del Estado de Derecho			Control de la Corrupción		
	% de logro	Menor	Mayor	% de logro	Menor	Mayor	% de logro	Menor	Mayor
Chile	91,7	85,5	97,1	87,6	81,6	89,6	89,8	81,7	91,8
Canadá	94,1	85,5	99,5	96,2	92,0	100,0	94,2	91,8	96,6
Finlandia	97,1	90,3	100,0	98,1	92,5	100,0	100,0	97,6	100,0
Irlanda	97,6	90,8	100,0	92,4	89,2	95,8	92,2	89,9	93,3
Nueva Zelanda	96,6	90,3	100,0	97,6	92,5	100,0	98,5	95,7	100,0
Australia	96,1	89,9	100,0	94,8	91,5	100,0	95,1	92,3	97,6

Fuente: Banco Mundial.

**Cuadro N° 6**  
**Población Ocupada**  
(% de personas empleadas de la población entre 15 y 64 años)

	1994	2002	2003	2004	2005	2006
Australia	66,0	69,4	70,0	70,3	71,6	72,2
Finlandia	59,9	67,7	67,4	67,2	68,0	68,9
Irlanda	51,9	65,0	65,0	65,5	67,1	68,1
Nueva Zelanda	68,0	72,4	72,5	73,5	74,6	75,2
Canadá	67,0	71,4	72,2	72,5	72,5	72,9
Chile*	55,5	53,8	55,5	N.D.	N.D.	57,6

Nota: \* Para Chile, el grupo utilizado es entre 15 y 65 años. Los datos utilizados para Chile se elaboraron en base a datos de CASEN. Para el año 2002, el dato corresponde al año 2000 y para el año 1994 el dato corresponde al año 1996.

Fuente: Employment Outlook OECD 2007, CASEN 1996, CASEN 2000, CASEN 2003, CASEN 2006.

**Cuadro N° 7**  
**Comparación de la Composición del Empleo de Chile por Género**

	Fuerza de Trabajo Hombres (% del total de hombres del grupo etario)	Fuerza de Trabajo Mujeres (% del total de mujeres del grupo etario)	Empleo Hombres (% del total hombres del grupo etario)	Empleo Mujeres (% del total mujeres del grupo etario)	Inactivos Hombres (% del total de hombres del grupo etario)	Inactivos Mujeres (% del total de mujeres del grupo etario)
15 a 24	42,87%	29,69%	36,42%	23,35%	57,13%	70,31%
25 a 34	91,80%	61,44%	86,24%	55,01%	8,20%	38,56%
35 a 44	95,86%	58,86%	92,09%	54,76%	4,14%	41,14%
45 a 54	92,74%	55,81%	89,19%	52,63%	7,26%	44,19%
55 a 65	78,30%	34,12%	75,45%	32,90%	21,70%	65,88%
más de 65	27,21%	8,38%	26,32%	8,19%	72,79%	91,62%
Total	72,63%	43,25%	68,27%	39,20%	27,37%	56,75%
Total hasta 65	77,57%	47,93%	72,84%	43,36%	22,43%	52,07%

Nota: Fuerza de trabajo medido como la suma de ocupados y desocupados del grupo de edad respectivo.

Fuente: Elaboración Propia en base a datos CASEN 2006 y datos LyD.

**Cuadro N° 8**  
Relación entre el Mercado Laboral y el Nivel de Educación  
(países desarrollados en comparación)  
(personas entre 25 y 64 años, en porcentajes)

RELACIÓN ENTRE EL MERCADO LABORAL Y EL NIVEL DE EDUCACIÓN		Menos de "upper secondary"*	"Upper secondary"**	Educación Superior
Australia	Tasa de desempleo	6,3	3,4	2,5
	Tasa de participación en la fuerza laboral	67,2	82,6	86,6
	Empleo/Población	62,9	79,8	84,4
Finlandia	Tasa de desempleo	10,7	7,4	4,4
	Tasa de participación en la fuerza laboral	64,9	81,1	88,0
	Empleo/Población	57,9	75,2	84,1
Irlanda	Tasa de desempleo	6,0	3,1	2,0
	Tasa de participación en la fuerza laboral	62,2	79,1	88,5
	Empleo/Población	58,4	76,7	86,8
Nueva Zelanda	Tasa de desempleo	3,8	2,4	1,9
	Tasa de participación en la fuerza laboral	69,2	84,6	86,0
	Empleo/Población	66,6	82,6	84,4
Canadá	Tasa de desempleo	9,8	5,9	4,6
	Tasa de participación en la fuerza laboral	62,5	81,1	86,1
	Empleo/Población	56,4	76,3	82,2

Nota: Empleo/Población según nivel de educación año 2005.  
Fuente: OECD Employment Outlook 2007.

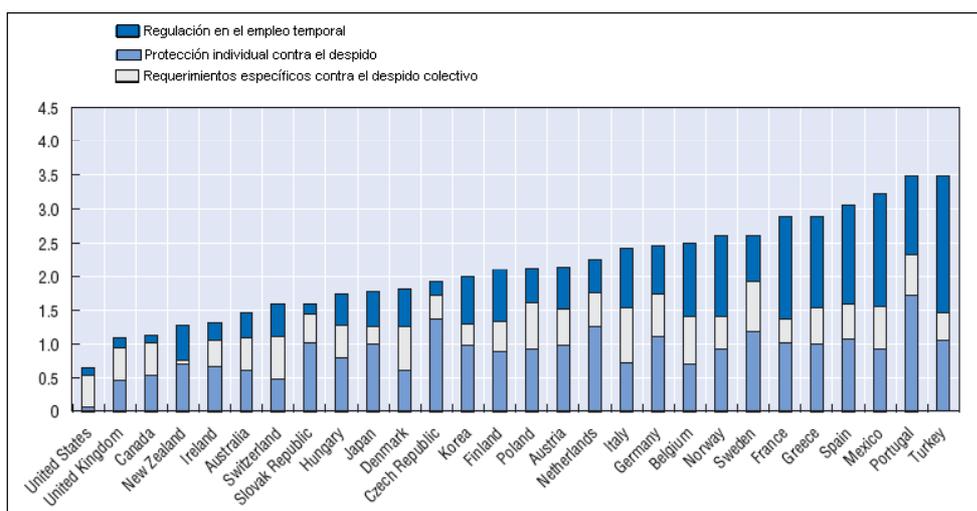
**Cuadro N° 9**  
Relación entre el Mercado Laboral y el Nivel de Educación  
Datos para Chile

Decil	Activos			Inactivos		
	Promedio	P25	P75	Promedio	P25	P75
1	8,58	6	12	7,44	4	11
2	9,19	7	12	8,03	5	11
3	9,49	8	12	8,29	6	12
4	9,81	8	12	8,64	6	12
5	10,21	8	12	8,45	6	12
6	10,68	8	12	9,00	6	12
7	11,05	9	12	9,67	7	12
8	11,71	10	14	10,42	8	13
9	12,84	12	16	11,27	9	14
10	14,65	12	17	12,31	10	15
Promedio	10,99	8	13	8,99	6	12

Fuente: Elaboración propia a partir de CASEN 2006

Nota: P25 significa que el 25% de la población de activos/inactivos del decil correspondiente, no supera el número de años de escolaridad indicado. P75% significa que el 75% de la población de activos/inactivos del decil correspondiente ha completado los años de estudios indicados.  
Fuente: "CASEN: Empleo y Educación para Superar la Pobreza y la Desigualdad". (14 de septiembre de 2007), Temas Públicos, N° 837, LyD.

**Gráfico N° 10**  
**Índice de Legislación de Protección al Empleo (EPL)**  
**y sus Tres Componentes Principales**  
 (año 2003 y en escala de 0-6, donde 0 denota bajo nivel de rigidez y 6 alto nivel de rigidez)



Fuente: OECD Employment Outlook 2006, pág. 96.

**Cuadro N° 10**  
**Rigidez Laboral**

Región o economía	Índice de dificultad de contratación	Índice de inflexibilidad en los horarios	Índice de dificultad de despido	Índice de rigidez laboral	Costo no salarial del trabajo (% del salario)	Costos por despido (salarios semanales)
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>36,9</b>	<b>35,5</b>	<b>24,5</b>	<b>32,3</b>	<b>12,7</b>	<b>56,1</b>
<b>OCDE</b>	<b>25,2</b>	<b>39,2</b>	<b>27,9</b>	<b>30,8</b>	<b>20,7</b>	<b>25,7</b>
Australia	0	0	10	3	20	4
Canadá	11	0	0	4	13	28
Chile	33	20	20	24	3	52
Finlandia	44	60	40	48	26	26
Irlanda	11	20	20	17	11	24
Nueva Zelanda	11	0	10	7	1	0

**Cuadro N° 11**  
Participación del Empleo Part-Time  
Países Desarrollados

Porcentaje de empleo part-time como proporción del empleo total					
	1994	2003	2004	2005	2006
Australia	24,4%	27,9%	27,1%	27,3%	27,1%
Finlandia	89,0%	11,3%	11,3%	11,2%	11,4%
Irlanda	13,5%	19,3%	19,3%	19,6%	19,9%
Nueva Zelanda	21,0%	22,3%	22,0%	21,7%	21,3%
Canadá	18,9%	18,9%	18,5%	18,3%	18,1%
Participación de las mujeres en el empleo part-time					
	1994	2003	2004	2005	2006
Australia	69,6%	67,2%	67,1%	68,3%	67,3%
Finlandia	62,8%	63,5%	63,3%	63,6%	62,9%
Irlanda	70,3%	78,6%	80,3%	80,2%	78,7%
Nueva Zelanda	76,1%	73,7%	73,6%	74,8%	74,4%
Canadá	68,9%	68,8%	68,8%	68,6%	68,1%
Porcentaje del empleo total de las mujeres que es part-time					
	1994	2003	2004	2005	2006
Australia	40,1%	42,2%	40,8%	41,7%	40,7%
Finlandia	11,5%	15,0%	14,9%	14,8%	14,9%
Irlanda	25,5%	33,9%	34,7%	35,0%	34,9%
Nueva Zelanda	36,1%	35,8%	35,4%	35,3%	34,5%
Canadá	28,8%	27,9%	27,2%	26,9%	31,9%

Nota: Se considera empleo part-time cuando el empleo principal requiere 30 o menos horas de trabajo a la semana.

Fuente: OECD Employment Outlook 2007.

**Cuadro N° 12**  
Empleo Part-time en Chile 2006

	Personas (Unidades)	Participación en empleo part-time por género (porcentaje)
Empleo Part-time (Mujeres)	620.600	58,9%
Empleo Part-time (Hombres)	432.358	41,1%
Total empleo Part-time	1.052.958	100,0%
	Personas (Unidades)	Incidencia empleo part-time en empleo (porcentaje)
<b>Mujeres</b>		
Empleo Part-time (Mujeres)	620.600	24,5%
Mujeres Ocupadas	2.532.570	
<b>Hombres</b>		
Empleo Part-time (Hombres)	432.358	10,7%
Hombres Ocupados	4.045.755	
<b>Empleo Total</b>		
Total empleo Part-time	1.052.958	16,0%
Total Ocupados	6.578.325	

Fuente: Elaboración sobre la base de datos de CASEN 2006 y LyD.

## **Serie Informe Económico**

### **Últimas Publicaciones**

- N° 184**      **Tres Años del Sistema de Alta Dirección Pública en Chile: Balance y Perspectivas**  
Rosanna Costa y Mario Waissbluth  
Octubre 2007
- N° 185**      **Restricciones legales, burocráticas y políticas a la Inversión en el Sector Eléctrico en Chile**  
María de la Luz Domper  
Noviembre 2007
- N° 186**      **TLC's en Chile. Desde los ACE's hasta Japón: Perspectivas Futuras**  
Tomás Flores  
Diciembre 2007